

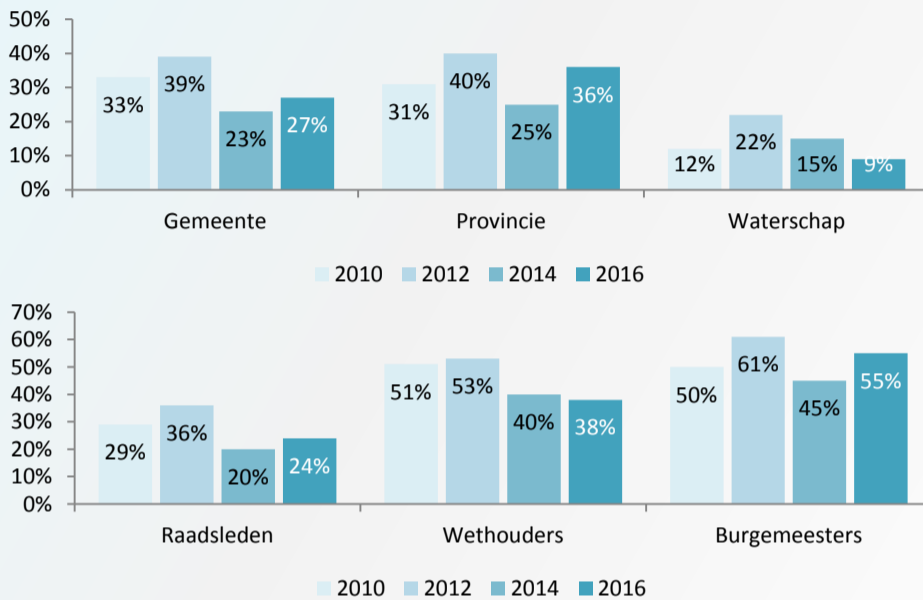
AGRESSIE EN GEWELD POLITIEKE AMBTSDRAGERS - BURGEMEESTERS

SLACHTOFFERSCHAP

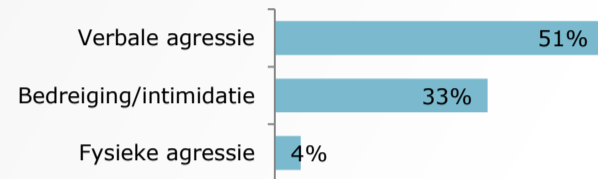
In vergelijking met 2014 is het percentage slachtoffers van agressie en geweld door burgers bij gemeenten en provincies gestegen. Er is een daling zichtbaar bij waterschappen.

Men krijgt voornamelijk te maken met verbale agressie. Incidenten met fysieke agressie komen aanzienlijk minder voor.

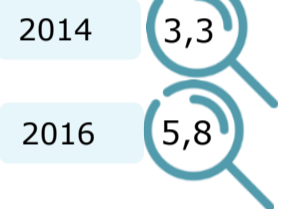
Ervaren slachtofferschap



Type incident



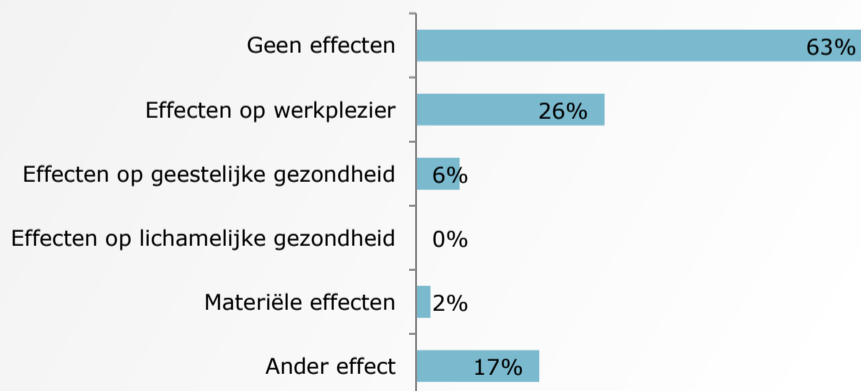
Het gemiddeld aantal incidenten per slachtoffer stijgt:



GEVOLGEN VAN INCIDENTEN

INVLOED AGRESSIE EN GEWELD OP BESLUITEN (% (HELEMAAL) MEE EENS)	BURGEMEESTERS	WETHOUDERS	RAADSLEDEN
Het risico om in aanraking te komen met agressie en geweld beïnvloedt mijn beslissingen	4%	4%	7%
Bij beslissingen handhaving houdt bestuur rug recht, ook als risico op bedreigingen meebrengt	82%	82%	74%
Het komt voor dat standpunten van collega-ambtsdragers beïnvloed worden door agressie en geweld	25%	16%	26%

Effecten op het slachtoffer



21% van de slachtoffers had na het incident behoefte aan nazorg.

De meerderheid van de slachtoffers die behoefte had aan nazorg is tevreden over de ontvangen nazorg.**

37% van de slachtoffers heeft te maken met één of meer nadelige effecten van het geweldsincident.

*In de metingen van 2012 en 2014 werden vijf vormen van agressie en geweld onderscheiden. De categorieën 'discriminatie' en 'seksuele intimidatie' zijn bij de meting van 2016 samengevoegd met respectievelijk 'verbale agressie' en 'bedreiging/intimidatie'. Het slachtofferschap van deze twee vormen van agressie en geweld zijn daardoor niet geheel vergelijkbaar met voorgaande metingen.

**Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd.

AGRESSIE EN GEWELD POLITIEKE AMBTSDRAGERS - BURGEMEESTERS

BESPREKING INCIDENTEN



85%

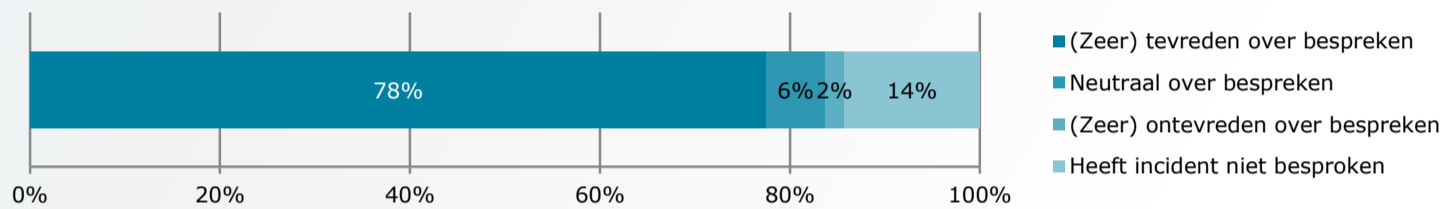
van de slachtoffers heeft het incident besproken. Dit gebeurde vooral met:

- Secretaris (72%)
- Politie (58%)
- Collega-ambtsdragers (49%)
- Griffier (37%)
- Fractievoorzitter (14%)
- Vertrouwenspersoon (2%)
- Iemand anders (21%)

Top 3 redenen om incidenten niet te bespreken:

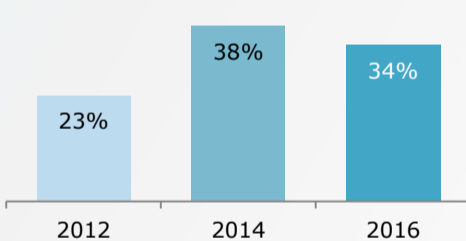
1. Incidenten horen bij de functie (86%)
2. Incident was niet ernstig genoeg (29%)
3. Ter plekke opgelost/wordt toch niets mee gedaan (14%)

Tevredenheid met de wijze waarop het incident besproken werd

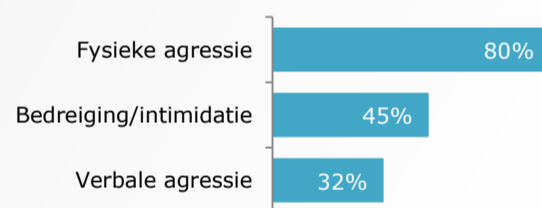


AANGIFTE INCIDENTEN

% aangifte



Aangiftebereidheid



Top 3 redenen om incidenten niet aan te geven:

1. Incident was niet ernstig genoeg (48%)
2. Incidenten horen bij de functie (21%)
3. Wordt toch niets mee gedaan (15%)

INZET VANUIT ORGANISATIE

INZET ORGANISATIE OP VOORKOMEN VAN INCIDENTEN VAN AGRESSIE EN GEWELD (% (HELEMAAL) MEE EENS)

	BURGEMEESTERS	WETHOUDERS	RAADSLEDEN
Organisatie doet voldoende om agressie en geweld door burgers te voorkomen	91%	89%	73%
Er is duidelijke norm op basis waarvan politieke ambtsdragers grenzen weten en wanneer zij moeten optreden	76%	68%	61%
Heeft voldoende voorlichting/training gehad over hoe om te gaan met agressie en geweld door burgers	74%	42%	29%