

# Open Data in Nederland: Onderzoek naar Percepties

Definitieve versie: 24 oktober 2014

Albert Meijer  
Elena Bindels



**Universiteit Utrecht**



Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

## **Inhoudsopgave**

### **Management summary**

- 1. Inleiding**
- 2. Methoden van onderzoek**
- 3. Beschrijving van de respondenten**
- 4. Percepties van respondenten op open data**
- 5. Conclusies**
- 6. Referenties**

**Bijlage 1. Operationalisatie thema's**

**Bijlage 2. Vragenlijst Open Data, Open Gevolgen**

**Bijlage 3. Additionele tabellen met resultaten**

## Management summary

Veel mensen binnen en buiten de overheid zijn momenteel bezig met het vormgeven van open data. Dit rapport presenteert een onderzoek naar de percepties van deze personen op open data. Centraal staat de volgende vraag:

Wat zijn de percepties van diegenen die betrokken zijn bij de vormgeving van de open overheid wat betreft zowel de huidige situatie als de toekomst – over 10 jaar – van (1) drivers en barrières voor open data, (2) hoeveelheid beschikbare open data, (3) kwaliteit van open data, (4) gebruik van deze data en (5) gewenste en ongewenste effecten van open data?

Om deze vraag te beantwoorden is een survey uitgevoerd onder de leden van het ‘Kennisnetwerk Open Data’. Deze survey is uiteindelijk door 136 respondenten (gedeeltelijk) ingevuld en daarvan waren er 99 werkzaam bij de overheid en 37 elders (bijvoorbeeld bij adviesbureaus). Deze respondenten waren werkzaam in verschillende sectoren, op verschillende overheidslagen (rijk, provincie, gemeente) en gaven aan redelijk veel technologische kennis te hebben.

Op grond van dit onderzoek kunnen enkele conclusies worden getrokken over de huidige situatie:

1. **Drivers en barrières.** De respondenten geven helder aan dat de ambtelijke steun voor open data beperkter is dan de politieke steun. De politieke steun lijkt het meest direct gerelateerd aan de mate van openbaarmaking. Deze politieke steun is overigens in het algemeen groot maar in bepaalde sectoren beperkt. De resultaten wijzen er echter op dat er nog aandacht moet worden besteed aan ambtelijke steun voor open data. Er lijken veel enthousiastelingen binnen organisaties te zijn maar de steun die zij krijgen komt meer van de politiek dan van de ambtelijke leiding.
2. **Hoeveelheid beschikbare open data.** De grootste groep respondenten (41,9%) geeft aan dat hun organisatie slechts 0 tot 10 datasets heeft maar opvallend is dat er ook een grote groep – 33,3% - aangeeft dat het gaat om 50 tot 250 datasets. En een groep van 6,2% noemt zelfs meer dan 250 datasets. Daartussen zit een groep van 13,6% die aangeeft dat de organisatie 10 tot 50 datasets heeft. Dit wijst erop dat organisaties ofwel veel ofwel weinig datasets openbaar maken: de tussencategorie is beperkt.
3. **Kwaliteit van open data.** De respondenten geven aan dat de gebruikskwaliteit – met name inzichtelijkheid, verwerkbaarheid, vindbaarheid en begrijpelijkheid zonder veel basiskennis – nog niet hoog scoren. De formele kwaliteitscriteria – gebruik zonder financiële vergoeding en gebruik zonder juridische beperkingen – zijn minder problematisch. Er is vooral aandacht nodig voor een toegankelijke ontsluiting van open data.
4. **Gebruik van de data.** Hoewel de retoriek van open data vaak gaat over toegang tot gegevens voor burgers, worden burgers als de minst waarschijnlijke gebruikersgroep gewaardeerd. Commerciële partijen, andere overheidsorganisaties en wetenschappers worden gezien als grotere gebruikers. Journalisten en maatschappelijke organisaties worden noch als grote gebruikers, noch als lage gebruikers gewaardeerd.
5. **Gewenste en ongewenste effecten van open data.** De respondenten zijn positief over de effecten van open data maar zien vooral algemene positieve effecten. Externe effecten op de economie, het publieke debat en de aanpak van maatschappelijke problemen worden nauwelijks genoemd. De respondenten zien vooral positieve effecten op de eigen organisatie. De meeste respondenten geven aan dat er, met uitzondering van spanningen rondom privacy, weinig ongewenste effecten optreden.

En ook kunnen enkele conclusies worden getrokken over de verwachtingen van de respondenten voor de toekomst van open data:

1. **Drivers en barrières.** De respondenten denken, ten opzichte van de huidige situatie, positiever over de drivers en barrières: alle gemiddelden stijgen met ongeveer een half punt. De ordening blijft verder ongeveer hetzelfde. Het grootste verschil tussen de huidige situatie en de toekomst wordt verwacht bij gevoelde maatschappelijke vraag: deze score stijgt sterk ten opzichte van de huidige situatie. Dit laat zien dat de respondenten verwachten dat de maatschappelijke vraag naar open data in de toekomst sterk zal toenemen en daarmee een belangrijke driver zal zijn voor open data.
2. **Hoeveelheid beschikbare open data.** Het onderzoek laat zien dat zelfs onder deze groep respondenten die open data zo belangrijk vinden dat ze zich aan hebben gesloten bij dit netwerk veel respondenten niet de veronderstelling hebben dat alle datasets openbaar moeten worden gemaakt. Slechts een minderheid vindt dat over 10 jaar alle datasets openbaar moeten zijn. Overigens vinden wel veruit de meeste respondenten dat meer dan 50% openbaar moet zijn.
3. **Kwaliteit van open data.** Het perspectief van de respondenten op de ontwikkeling in de kwaliteit van open data is niet onderzocht.
4. **Gebruik van de data.** De respondenten vinden over het algemeen dat maatschappelijke organisaties grote gebruikers zouden moeten worden. Een gedeelte tweede plaats voor commerciële partijen en andere overheden. Men is verder van mening dat wetenschappers en journalisten het minst gebruik zullen gaan maken van open data in de toekomst. De burgers eindigen in het midden en worden dus nog steeds niet als de primaire groep beschouwd..
5. **Gewenste en ongewenste effecten van open data.** De respondenten zijn optimistisch gestemd zijn over de spanning rondom privacy: ze verwachten dat deze over 10 jaar gedaald is tot hetzelfde lage niveau als de andere ongewenste effecten. Opvallend is verder de groeiende vrees voor een afnemende effectiviteit van overheidsorganisaties door open data in de toekomst.

Deze resultaten zijn nadrukkelijk gebaseerd op percepties van personen die nauw betrokken zijn bij open data. Deze percepties geven inzicht in de huidige praktijken en ook in de knelpunten die deze respondenten zien. Dit inzicht biedt interessante informatie voor beleidsmakers op het gebied van open data doordat zij de aandacht vestigen op specifieke knelpunten. In het algemeen geldt dat het meekrijgen van de ambtelijke organisatie ingewikkeld is zo lang er geen overtuigende succesvoorbeelden zijn. Het blijft dan meer een kwestie van mentaliteit en een verbetering van het interne informatiemanagement dan een daadwerkelijke bijdrage aan beleidsdoelstellingen. Het ‘verhaal’ over open data moet sterker om ambtelijke organisaties mee te krijgen in dit veranderingstraject.

## 1. Inleiding

Voor open data, het actief open maken van datasets door de overheid voor het grote publiek, bestaat een groeiende aandacht vanuit zowel de overheid, het bedrijfsleven als de wetenschap. De verwachtingen zijn hooggespannen over wat open data aan zowel economische als maatschappelijke waarde op zou kunnen brengen.

Eerder onderzoek heeft zich voornamelijk gericht op het creëren van economische waarde en de economische effecten van open data (ZENC, 2012), maar er is nog maar weinig bekend over de percepties die er op dit moment over open data bestaan. Zo weten we ook weinig over de percepties van de mensen die open data realiseren en juist deze percepties zijn erg interessant en relevant voor de verdere vormgeving van open data in Nederland. Dit om de volgende redenen:

1. De mensen die met open data bezig zijn hebben er veel verstand van, zowel van de praktijk als van de technologische kennis achter open data;
2. Het zijn de mensen die de verwachtingen van open data voor de toekomst waar zullen moeten maken en dus ook bepalen welk vorm open data in de toekomst zal krijgen.

De percepties van deze mensen kunnen daarom worden benut om het open data beleid verder te stroomlijnen. Centraal in dit rapport staat de volgende vraag:

Wat zijn de percepties van diegenen die betrokken zijn bij de vormgeving van de open overheid wat betreft zowel de huidige situatie als de toekomst – over 10 jaar – van (1) drivers en barrières voor open data, (2) hoeveelheid beschikbare open data, (3) kwaliteit van open data, (4) gebruik van deze data en (5) gewenste en ongewenste effecten van open data?

Dit rapport presenteert de eerste bevindingen van het onderzoek naar percepties over open data in Nederland. Dit onderzoek naar percepties is onderdeel van het onderzoeksprogramma ‘Open data, open gevolgen’ van de NSOB en de UU in opdracht van het ministerie van BZK. Samen met een serie van vier verdiepende case studies vormt dit rapport het volledige onderzoeksprogramma naar open data in Nederland.

In dit rapport trachten we het speelveld van percepties over de verwachtingen, de effecten en mogelijke onverwachte effecten van open data in kaart te brengen. Deze inzichten kunnen de maatschappelijke en bestuurlijke debatten over open data verrijken en kunnen hulp bieden bij het verder vormgeven van het Nederlandse open data-beleid voor de toekomst.

Ook geeft dit rapport een beeld van het Kennisnetwerk van Open data, de mensen die op dit moment met open data bezig zijn. Wie zijn dit, waar komen ze vandaan en hoe kijken ze naar open data?

### *Leeswijzer*

In hoofdstuk 2 zullen allereerst kort de methoden van onderzoek worden besproken; hoe is dit onderzoek opgezet en uitgevoerd? Daaropvolgend zal worden ingegaan op de beschrijvingen van de (verschillende groepen) respondenten; wie zijn zij, waar komen ze vandaan, hoelang zijn ze al met open data bezig, etc.? Daarna, in hoofdstuk 4 zal in worden gegaan op de resultaten; wat zijn de belangrijkste bevindingen over de percepties van open data? Tot slot zullen in de conclusie de belangrijkste lessen die we uit dit rapport kunnen trekken voor u worden samengevat.

## 2. Methoden van onderzoek

### 2.1. Wat

Centraal in dit onderzoek staan de percepties over open data van de mensen uit het Kennisnetwerk Open Data. Om deze percepties te vinden en onderzoeken zijn er in dit onderzoek drie hoofdthema's gevormd waarbinnen vragen over open data zijn geformuleerd. Deze drie thema's vormen ook de rode draad van dit rapport. Binnen deze thema's is telkens een tweedeling gemaakt tussen de huidige situatie en de verwachtingen voor de toekomstige 10 jaar.

Deze drie thema's vormen samen de percepties over open data en zullen hieronder kort worden toegelicht:



#### *Drivers/Barrières*

Het thema over de drivers en barrières van open data bevat vragen over de huidige en verwachte drijvende- en beperkende krachten die open data stuwen of tegenwerken. Hierbinnen worden vragen gesteld over bijvoorbeeld de invloed van de af- of aanwezigheid van politieke steun, financiële middelen, kwalitatief goede data en wet- en regelgeving.

#### *Situatie*

Dit thema bevat de huidige en verwachte open data praktijken en het open data gebruik. Binnen dit thema vallen vragen over de huidige en verwachte mate van openbaarmaking, de toegankelijkheid van open data, de mate van open data gebruik en de voornaamste gebruikersgroepen.

#### *Effecten*

Dit thema behelst zowel de gewenste als ongewenste effecten van open data. Vragen binnen dit thema zullen gaan over de huidige en verwachte kansen en mogelijkheden van open data. Bijvoorbeeld over economische groei door innovatie, meer participatie van burgers en een effectiever en efficiënter werkende overheid. Maar ook zullen er vragen over de huidige en verwachten ongewenste effecten aan bod komen. Bijvoorbeeld over spanningen rondom privacy, hoge kosten voor overheidsorganisaties en ongewenst gedrag van individuele burgers.

In de bijlage staat de volledige uitwerking van de thema's weergegeven evenals de vragenlijst zoals deze is uitgevraagd bij het Kennisnetwerk.

### 2.2. Wie

Het belangrijkste doel van dit onderzoek was het vinden van de percepties van de mensen die met open data bezig zijn. Daarom hebben wij ons tot het Kennisnetwerk Open Data (van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) gericht, alle leden van dit kennisnetwerk zijn namelijk op een of andere manier bezig met, of betrokken bij, het realiseren van open data. Dit is ook de reden waarom wij ons slechts hebben beperkt tot dit netwerk.

Dit type onderzoek wordt ook wel een cohort studie genoemd (Bryman, 2012). Dit omdat er onderzoek is verricht binnen een specifieke groep respondenten die over een belangrijk gemeenschappelijk kenmerk beschikken, namelijk het feit dat ze allemaal deel uitmaken van het Kennisnetwerk Open Data.

### *Verschillende Respondentgroepen*

Bij de vragenlijst is rekening gehouden met verschillende typen respondent uit het Kennisnetwerk. Zo zijn er respondenten die zelf bezig zijn met open data in een overheidsorganisatie, deze mensen hebben eerste hand percepties over open data. Maar zo zijn er ook geïnteresseerden van open data die niet bij een overheidsorganisatie werken die data open maakt, maar wel op een andere manier met open data bezig zijn (bijvoorbeeld middels onderzoek of advies). Deze mensen kunnen interessante percepties bieden op open data vanuit een ‘buiten perspectief’. Daarom is bij het ontwerpen van de vragenlijst voor het Kennisnetwerk rekening gehouden met twee verschillende respondentgroepen; de groep ‘overheid’ enerzijds en de groep ‘geïnteresseerden’ anderzijds.

De twee groepen kregen beiden een andere versie van de vragenlijst afhankelijk van het antwoord op de volgende vraag die aan het begin van vragenlijst is gesteld: “Werkt u bij een overheids- of publieke organisatie die momenteel data open maakt of waar concrete plannen in deze richting bestaan?”.

Deze rapportage zal zich vooral richten op de percepties van de respondentengroep ‘overheid’ omdat dit de percepties zijn van de mensen die de open data ook daadwerkelijk realiseren. Deze respondenten beschikken namelijk over eerste hands percepties van open data en daar zijn we in dit onderzoek naar opzoek. De percepties van de respondentengroep ‘geïnteresseerden’ worden gebruikt als toevoeging en vergelijkingsmateriaal, zeker als er zich opvallende verschillen of overeenkomsten voordoen met de percepties van de respondentengroep ‘overheid’.

### **2.3. Hoe**

Zoals reeds genoemd is voor het vinden van de percepties van open data een vragenlijst afgenomen bij het Kennisnetwerk Open Data. Deze vragenlijst is in Januari 2014 naar de respondenten verstuurd. Na het verzamelen van genoeg data (140 respondenten) is de analyse van de antwoorden op de vragenlijst in April 2014 begonnen.

Het betrof een online vragenlijst ontworpen en verstuurd met het programma NetQ (een online survey-programma). De gegevens die met deze vragenlijst zijn verzameld zijn vervolgens omgezet naar een datasheet voor het statistische analyse programma SPSS. In SPSS zijn statistische toetsen uitgevoerd die tot de bevindingen van dit rapport hebben geleid.

### 3. Beschrijving van de respondenten

In dit hoofdstuk zal een beschrijving worden gegeven van de groep respondenten die aan dit onderzoek hebben bijgedragen. Dit zal dan ook meer gaan over de persoonlijke kenmerken van de respondenten. Hoe oud zijn ze? Waar zijn ze werkzaam? Hoe lang zijn ze al met open data bezig? Etc. De inhoudelijke percepties over open data komen dan in hoofdstuk 4 aan bod.

Door informatie te vragen over de persoonlijke kenmerken van de respondenten kan inzicht worden verkregen in de samenstelling van het Kennisnetwerk Open Data. De verschillende respondentgroepen zoals beschreven in 2.2 zullen beiden worden besproken waarbij de nadruk zal liggen op de opvallende onderlinge verschillen en overeenkomsten.

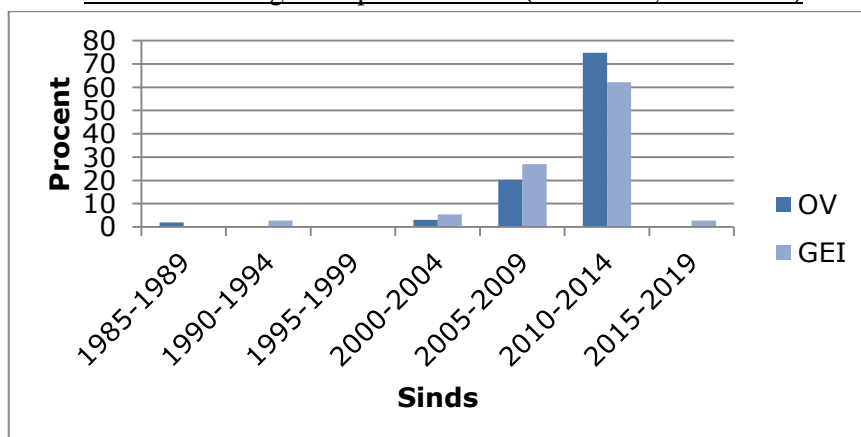
#### 3.1 Overheid of Geïnteresseerd

Uit de antwoorden op de vraag: “Werkt u bij een overheids- of publieke organisatie die momenteel data open maakt of waar concrete plannen in deze richting bestaan?”, blijkt dat een groot deel van de gemeenschap uit het Kennisnetwerk direct zelf met open data te maken heeft. Zo gaven 99 respondenten (72,8%) aan voor een overheidsorganisatie te werken die met open data bezig is of waar concrete plannen in deze richting bestaan en 37 respondenten (27,2%) gaven aan dat dit voor hen niet het geval was.<sup>1</sup> Op basis van deze antwoorden hebben zich twee respondenten groepen gevormd: de eerste groep ‘overheid’ met 99 leden en de tweede groep ‘geïnteresseerden’ met 37 leden.

#### 3.2 Bezig met Open Data sinds

De meeste respondenten, uit beiden respondentgroepen, geven aan begonnen te zijn met open data in het jaar 2011 en het gemiddelde beginmoment voor beide groepen ligt in het jaar 2009 (zie tabel 1). Zo is te zien dat het aantal mensen dat met open data bezig is de in de jaren voor 2011 exponentieel is toegenomen.

TABEL 1. Bezig met open data sinds (N-OV=99, N-GEI=37)



<sup>1</sup> Dit betekent dat er in de eerste sectie (met persoonlijke vragen), die vooraf ging aan de vraag die de routing bepaalt, 4 respondenten zijn afgevallen.



Wat opvalt is dat er voor beiden respondentgroepen ook al langer mensen bezig zijn met open data. Zo geven twee respondenten uit de groep overheid aan al sinds 1989 met open data bezig te zijn. Uit de groep geïnteresseerden gaf een respondent aan sinds 1990 bezig te zijn met open data (zie tabel 1.).

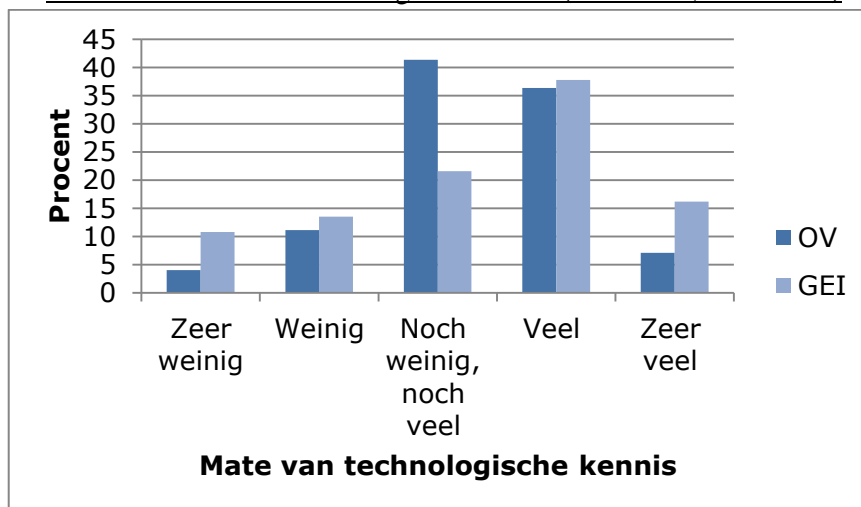
Dit betekent dat er een ‘harde kern’ bestaat van mensen die al heel lang met open data bezig zijn en dat er dus al langer een open data praktijk bestaat (het is dus geen mode-grill van de laatste jaren). Maar het betekent ook dat het thema open data in de jaren voor 2011 wel sterk in populariteit gegroeid is.

### 3.3. Mate van technologische kennis

We stelden de respondenten de vraag: ‘Hoeveel kennis heeft u van de technologie achter open data?’. Gemiddeld haalden de respondenten op deze vraag een score van 3,32 op een 5 puntenschaal. Dat wil zeggen dat men dus over aardig wat technologische kennis beschikt, enigszins te verklaren door het lidmaatschap aan het Kennisnetwerk. Opvallend is verder dat de respondentengroep ‘overheid’ lager scoorden dan de groep ‘geïnteresseerden’, 3,31 tegenover 3,35 (zie tabel 2 voor een overzicht van de scores).

De relatief hoge mate van technologische kennis achter open data binnen de respondentgroepen wijst er ook op dat er veel mensen met een IT-achtergrond zijn aangesloten bij de gemeenschap van het Kennisnetwerk.

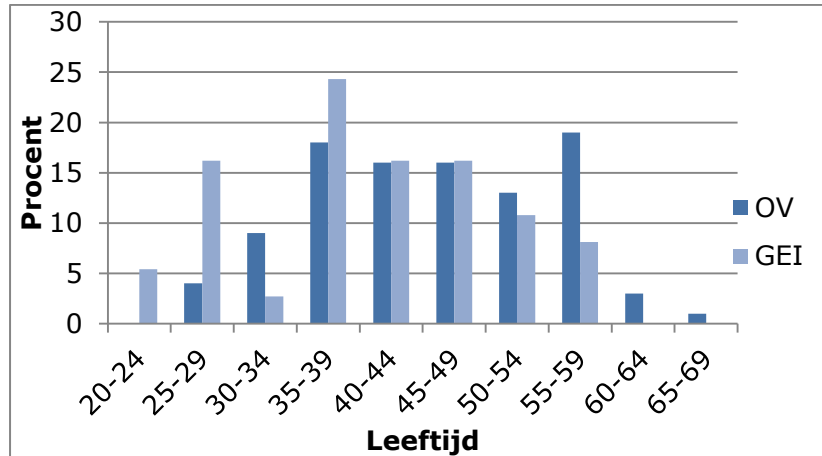
TABEL 2. Mate van technologische kennis (N-OV=99, N-GEI=37)



### 3.4. Leeftijd

De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 43,78 jaar, dit is voor beide respondentgroepen tezamen. Opvalt dat de gemiddelde leeftijd van de groep ‘overheid’ een stuk hoger ligt dan die van de ‘geïnteresseerden’, namelijk een gemiddelde van 45,29 jaar in tegenstelling tot de 39,76 jaar van de geïnteresseerden. In Tabel 1 is de volledige trend zichtbaar voor beiden respondentgroepen. Ook opvallend is de relatief grote hoeveelheid respondenten onder de 30 jaar in de groep ‘geïnteresseerden’, evenals de relatief grote groep boven de 55 jaar bij de groep ‘overheid’.

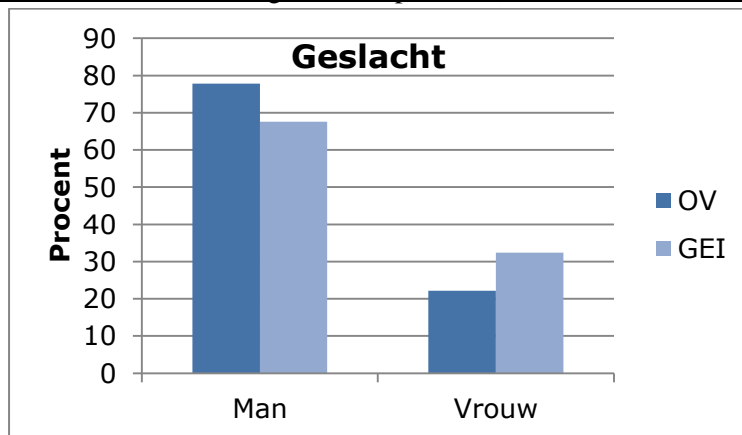
TABEL 3. Leeftijd uitgedrukt in procent (N-OV=99, N-GEI=37)



### 3.5. Geslacht

In totaal hebben er 75% mannen en 25% vrouwen meegedaan aan dit onderzoek, een opvallend groot aandeel mannen. Dit is iets wat gezien het thema ‘open data’ wellicht te verklaren is door het over het algemeen ondervertegenwoordigde aantal vrouwen in de ICT sector en andere meer technische sectoren. Ook is opvallend dat het verschil tussen het aandeel mannen en vrouwen binnen de overheidsgroep groter is (77,8% man tegenover 22,2% vrouw) dan bij de geïnteresseerden (67,6% man tegenover 32,4% vrouw). In Tabel 2 staan de gegevens over het geslacht van beiden groepen samengevat.

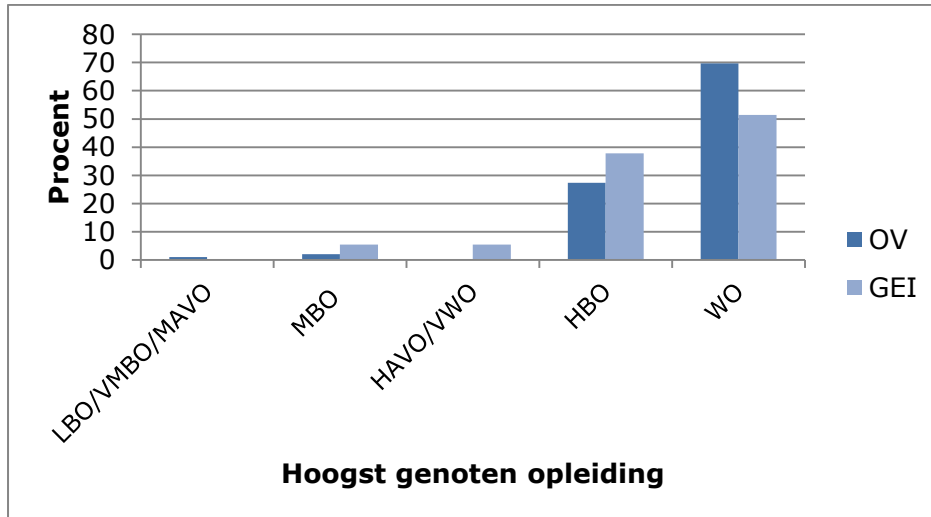
TABEL 4. Geslacht uitgedrukt in procent (N-OV=99, N-GEI=37)



### 3.6. Opleiding

De respondenten zijn ook gevraagd naar hun hoogst voltooide opleiding. Uit de gegevens blijkt het merendeel een vervolgopleiding (MBO, HBO of WO) te hebben afgerond. Zo is 95% van het totaal aantal respondenten in het bezit van een HBO of WO diploma. In verhouding zijn er bij de overheid meer wo-afgestudeerden dan bij de geïnteresseerden. Maar het aandeel hbo-afgestudeerden is bij de groep geïnteresseerden weer groter dan bij de overheid. In Tabel 5 zijn deze gegevens samengevat.

TABEL 5. Opleiding uitgedrukt in procenten (N-OV=99, N-GEI=37)

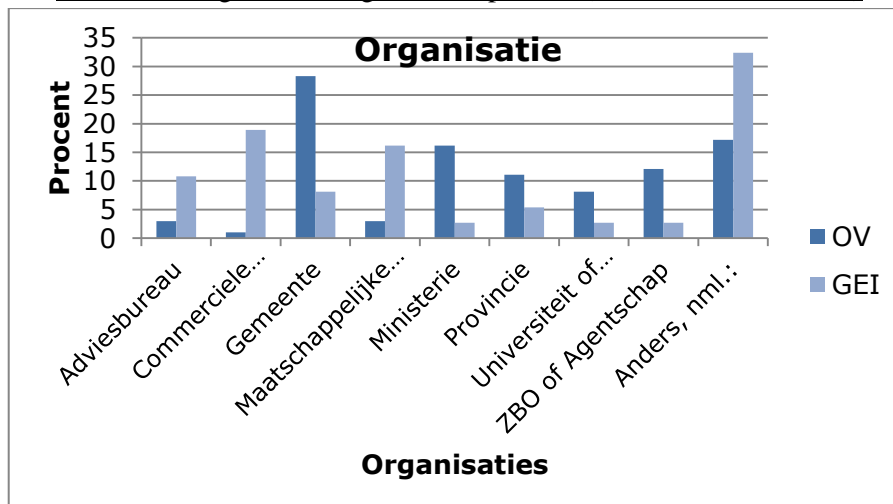


### 3.7. Organisatie

Ook werd de respondent gevraagd naar de organisatie waar hij/zij op dit moment werkzaam is. In de respondentengroep ‘overheid’ zijn de Gemeentes goed vertegenwoordigd (28,3%), ook, maar in mindere mate de Ministeries (16,2%) en de ZBO’s of Agentschappen (12,1%) en in nog mindere mate de Provincies (11,1%) en Universiteiten of Onderzoeksinstituten (8,1%) (zie Tabel 6 voor een overzicht). Stond de organisatie van een respondent niet in de lijst, dan was er de optie ‘Anders, nml: ...’, waar de respondent zelf iets in kon vullen. Hier werden verschillende alternatieven aangetroffen zoals musea (tweemaal), gemeentelijke regelingen (tweemaal), HBO kennisinstellingen (eenmaal), de Belastingdienst (eenmaal) en de Rijksoverheid (eenmaal).

Bij de groep geïnteresseerden zijn de commerciële (18,9%) en maatschappelijke (16,2%) organisaties, de adviesbureaus (10,8%) en de Gemeenten (8,1%) goed vertegenwoordigd (zie Tabel 6). De respondent die een eigen alternatief hebben ingevuld bij de optie ‘Anders, nml: ...’ gaven aan student te zijn (tweemaal) of zzp’er (eenmaal) en eenmaal iemand van de vereniging van Directeuren Publieksdiensten.

TABEL 6. Organisatie uitgedrukt in procent (N-OV=99, N-GEI=37)



### 3.8. Sector

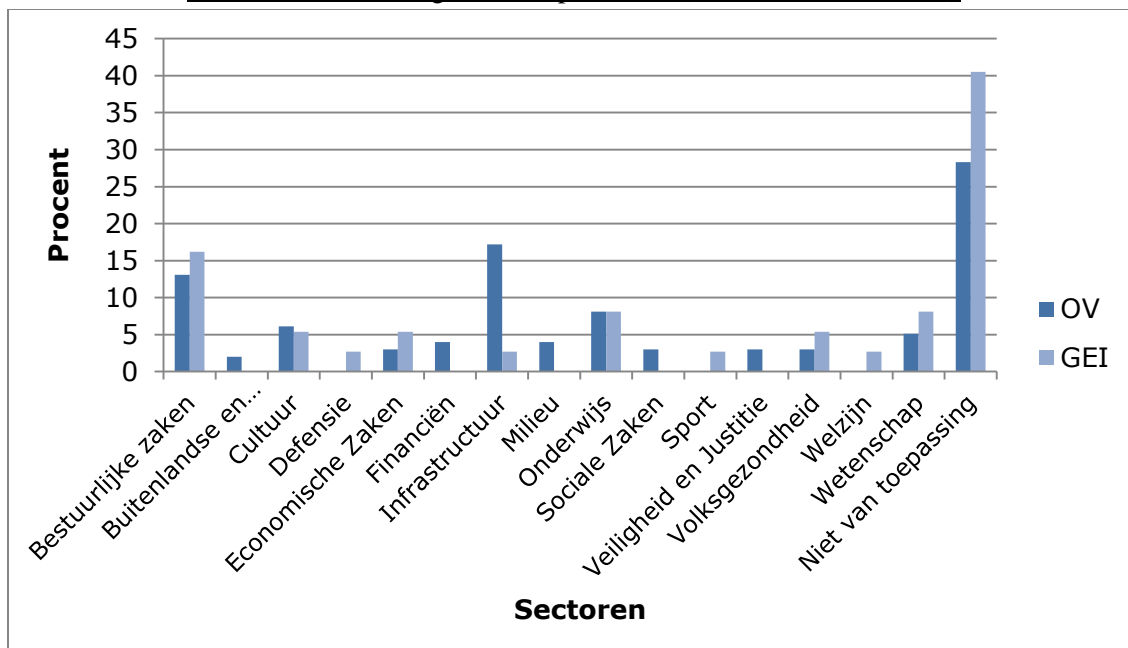
Ook zijn de respondenten gevraagd, indien van toepassing, naar de sector waarin ze werkzaam waren (e.g. Bestuurlijke Zaken, Cultuur, Onderwijs, etc.). Als respondenten uit de groep overheid aangeven bij een bepaalde sector werkzaam te zijn, zegt dit dus ook iets over de open data praktijken binnen deze sector.

Binnen de groep overheidsrespondenten zijn de volgende sectoren goed vertegenwoordigd: Infrastructuur (17,2%), Bestuurlijke Zaken (13,1%) en in minderen mate Onderwijs (8,1%) en Cultuur (6,1%) (zie tabel 7 voor een overzicht). Aangezien deze respondenten ook hebben aangegeven bij een overheidsorganisatie werkzaam te zijn die data open maakt, lijken er binnen deze sectoren dus open data praktijken te bestaan.

De groep geïnteresseerden gaf grotendeels aan deze vraag over sectoren als ‘niet van toepassing’ te beschouwen (40,5%). De mensen uit deze groep die wel antwoord gaven kwamen vooral uit de sectoren Bestuurlijke Zaken (16,2%), Onderwijs (8,1%) en Wetenschappen (8,1%).

De antwoorden op deze vragen geven dus ook voor een deel weer waar en in welke sector open data praktijk plaatsvinden.

TABEL 7. Sector uitgedrukt in procenten (N-OV=99, N-GEI=37)



### 3.9. Conclusie

Ter afsluiting van dit hoofdstuk zullen de belangrijkste zaken hieronder kort worden samengevat. Wat heeft dit hoofdstuk ons geleerd over de gemeenschap van het Kennisnetwerk Open Data? En wat laat dit hoofdstuk daarmee zien over de mensen die bij de overheid met open data bezig zijn?

Ten eerste, zo blijkt, werkt het grootste gedeelte van de Kennisnetwerk-gemeenschap bij een overheidsorganisatie die data open maakt of waar concrete plannen in die richting bestaan (72,8 %).

Open data is ook geen modegril van de laatste jaren, zo blijkt er namelijk een kleine groep mensen te zijn die al veel langer met open data bezig is (sinds 1989). Wel is het aantal mensen dat met open data bezig is de afgelopen jaren exponentieel gegroeid, met het hoogtepunt in 2011.

Ook bestaat er binnen de gemeenschap een hoge mate van technologische kennis achter open data (gemiddeld 3,3 op een schaal van 5), het grootste deel is man (75% tegenover 25% vrouw) en hoogopgeleid (95% heeft een HBO of WO afgerond). De gemiddelde leeftijd ligt hoog, namelijk op 43,78 jaar voor de totale groep respondenten. Opvallend was dat het gemiddelde van groep 'overheid' een stuk hoger ligt dan van de 'geïnteresseerden' (gemiddeld 45,3 jaar tegenover een gemiddelde 39,8 jaar).

Tot slot geven veel respondenten, die eerder aangaven dat ze bij een overheidsorganisatie werken die actief met open data bezig is, aan dat ze bij het Rijk (28,3%, namelijk: Ministeries 16,2% en ZBO's of Agentschappen 12,1%), Gemeenten (28,3%), of Provincies (11,1%) werkzaam zijn. Zo is elk van de drie overheidslagen door de respondenten vertegenwoordigd en lijken dus binnen alle overheidslagen open data praktijken plaats te vinden. Ook gaven deze respondenten aan voornamelijk in de sectoren Infrastructuur (17,2%), Bestuurlijke Zaken (13,1%) en Onderwijs (8,1%) te werken. Deze gegevens zeggen dus ook iets over waar, in welke overheidslagen en sectoren, open data praktijken zijn. Namelijk vooral in de sectoren Infrastructuur en bestuurlijke zaken, bij organisaties zoals het Rijk (Ministeries en ZBO's), Gemeenten en Provincies.

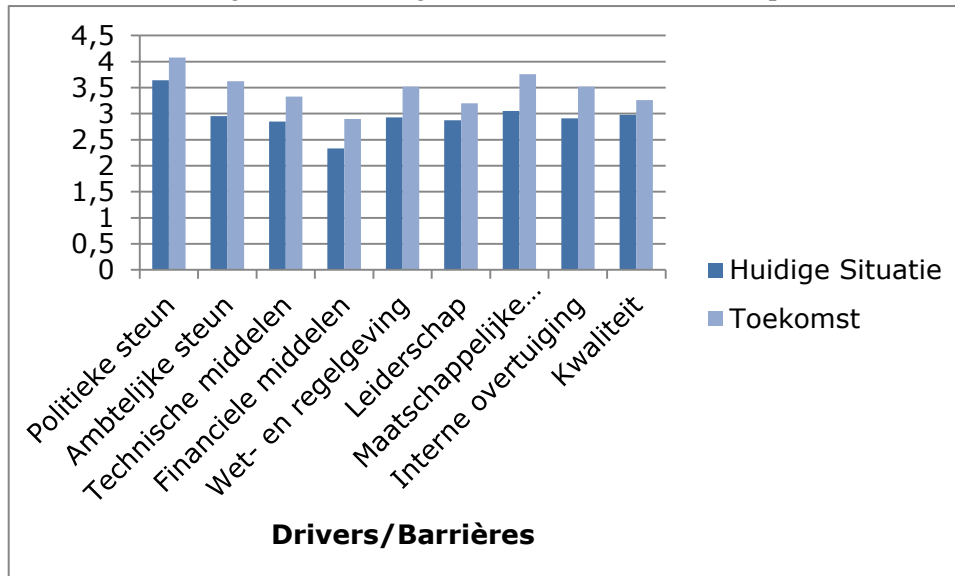
Dit hoofdstuk heeft ons iets geleerd over de gemeenschap van het Kennisnetwerk en daarmee dus ook iets over de personen die bij de overheid met open data bezig zijn. In het volgende hoofdstuk zal verder worden ingegaan op de percepties van deze mensen.

## 4. Percepties van respondenten op open data<sup>2</sup>

### 4.1. Drivers en Barrières

Over drivers en barrières voor open data hebben we de volgende vraag voorgelegd aan de respondenten: in hoeverre vormen de volgende factoren een drijvende of het ontbreken ervan een barrière voor het realiseren van open data door uw organisatie? Deze vraag is gesteld over de huidige situatie maar ook over de situatie over tien jaar. De resultaten staan weergegeven in Tabel 8 hieronder. De gemiddelde scores per stelling zijn hieronder weergegeven voor zowel de huidige situatie als voor de toekomst.

TABEL 8. (Huidige en toekomstige) drivers en barrières voor open data (N=69)



Allereerst valt op dat open data veel meer gedreven wordt vanuit de politiek dan door de ambtelijke organisatie. Door een groot aantal respondenten wordt ambtelijke steun veel meer als een barrière dan als een driver gezien. Twee respondenten:

*'Het gebrek aan data van goede kwaliteit is vooral een 'stopmiddel', een manier waarop een zeer zeker gebrek aan ambtelijke steun wordt vertaald. Data zijn nooit 'goed genoeg' om te publiceren.'*

*'het zal voor ambtelijk organisatie nu eenmaal moeilijk blijven om open te zijn. het zit niet in de aard. De druk moet van buitenaf komen en enkele dappere strijders'*

De lage scores voor leiderschap van projectmanagers en overtuiging van het belang binnen de organisatie hangen hiermee samen: op open data projecten zitten, in de perceptie van de respondenten, niet de sterkste projectleiders. Daarmee lijkt de beperkte ambtelijke steun zich door te vertalen in beperkte human resources en beperkte financiële middelen. En blijkbaar is de politieke steun ook niet voldoende om ervoor te zorgen dat financiële middelen beschikbaar worden gemaakt. Een respondent:

*'politici moeten écht de brug over komen en middelen beschikbaar stellen; "marginal cost" mag géén punt zijn'*

<sup>2</sup> Alle scores worden weergegeven op een 5-punts Likertschaal, tenzij anders vermeld.

Opvallend is dat potentiële barrières in de randvoorwaardelijke zin zoals wet- en regelgeving en kwaliteit van de data slechts in beperkte mate als barrière worden beschouwd. Daarbij geldt overigens dat het beeld nogal gepolariseerd is: het aantal respondenten dat deze factoren als een barrière ziet wordt goeddeels in evenwicht gehouden door degenen die dit als een driver zien.

Ook valt op dat er positiever gedacht wordt over de toekomst ten opzichte van de huidige drivers en barrières: alle gemiddelden stijgen met ongeveer een half punt. De ordening blijft verder ongeveer hetzelfde. Opvallend zijn de hoge scores op de drivers politiek en maatschappelijke vraag, beide externe druk. De meningen over de ambtelijke steun en interne overtuiging zijn erg gepolariseerd; noch driver, noch barrière. Het grootste verschil tussen de huidige situatie en de toekomst wordt verwacht bij gevoelde maatschappelijke vraag, deze score stijgt met 0,71 ten opzichte van de huidige situatie. Dit laat zien dat de respondenten verwachten dat de maatschappelijke vraag naar open data in de toekomst sterk zal toenemen en daarmee een belangrijke driver zal zijn voor open data.

Om deze patronen beter te kunnen duiden zijn ze nader onderzocht in verband met kenmerken van de respondenten en antwoorden op andere vragen.

Allereerst hebben we gekeken naar de percepties over drivers en barrières per **sector** (zie tabel B3.1 in bijlage 3). Hoewel de aantallen respondenten klein zijn, valt op dat de respondenten uit de sector Economische Zaken – en ook Cultuur en Infrastructuur – minder barrières zien dan de anderen terwijl de respondenten vanuit de sector Veiligheid & Justitie – en ook Financiën – vooral barrières zien. Opvallend is dat in deze laatste sectoren de politieke steun veel lager wordt gewaardeerd dan in de andere sectoren. Dit bevestigt dat politieke steun belangrijk is voor open data en niet gelijkelijk is verdeeld over de beleidssectoren.

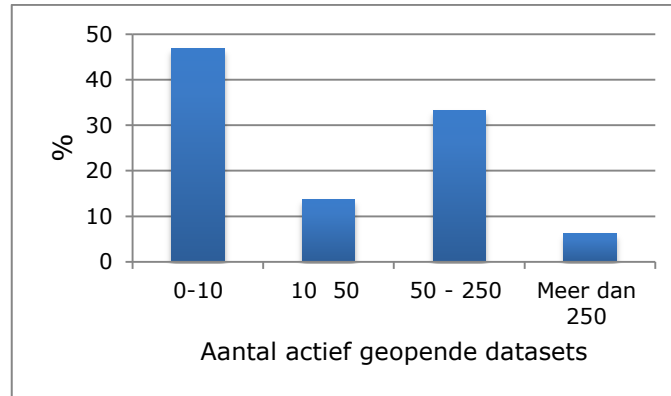
Vervolgens hebben we gekeken naar de relatie met de **mate van openbaarmaking**: zien de respondenten in organisaties met grote aantallen open datasets minder barrières en meer drivers dan de respondenten in organisaties waar juist weinig open data zijn (zie tabel B3.2 in bijlage 3)? Uit deze analyse komen enkele verschillen maar deze zijn opvallend beperkt: de respondenten uit de organisaties die veel datasets openbaar maken scoren gemiddeld 3.01 en 2.92 voor de organisaties die er extreem veel openbaar maken terwijl de score van 2.87 van de respondenten die zeer weinig datasets openbaar maken nauwelijks lager is. Opvallend is dat de verschillen in politieke steun wel sterk verschillen en ook zelfs keurig oplopen voor de vier categorieën van respondenten. Politieke steun is daarmee als enige direct gerelateerd aan de mate van openbaarmaking.

Tenslotte hebben we nog gekeken naar de verschillen per **type van organisatie** waar de respondent werkt (zie tabel B3.3). Overall zien de respondenten van de provincies – en in iets mindere mate ZBO's – meer drivers dan barrières terwijl de outsiders, respondenten van universiteiten en maatschappelijke organisaties, maar ook de respondenten van gemeenten juist meer barrières zien. Opvallend is dat outsiders (advies, commerciële- en maatschappelijke organisaties) meer technische problemen zien. Voor deze verschillen hebben we geen verklaring.

#### **4.2. Hoeveelheid open datasets**

Met de survey hebben we in kaart gebracht hoeveel datasets er nu volgens de respondenten bij hun organisatie open zijn. De vraag die we hen stelden was: hoeveel datasets van uw organisaties zijn actief open (staan op Internet)? De resultaten hiervan staan weergegeven in Tabel 9.

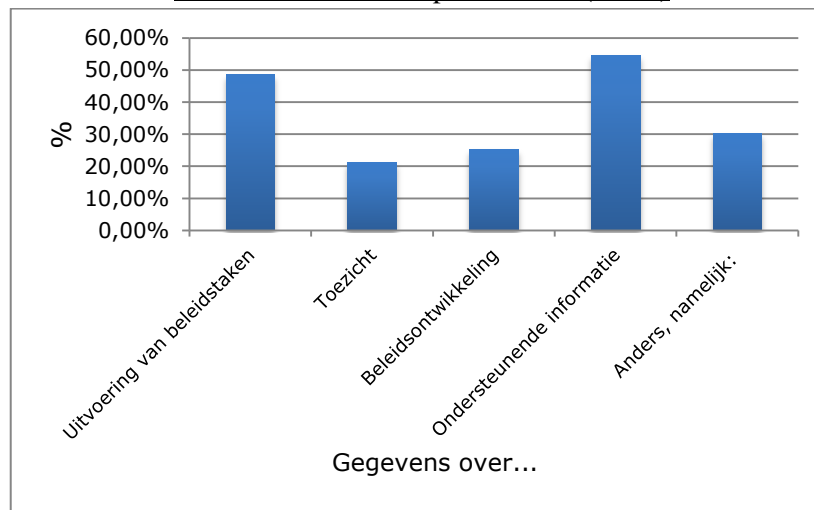
TABEL 9. Aantal open datasets (N=81)



De tabel laat zien dat de grootste groep – 41,9% - slechts een beperkt aantal open datasets bij hun organisatie heeft. Opvallend is echter dat er ook een grote groep – 33,3% - aangeeft dat het gaat om 50 tot 250 datasets en een groep van 6,2% noemt zelfs meer dan 250 datasets. Daartussen zit een groep van 13,6% die aangeeft dat de organisatie 10 tot 50 datasets heeft. De tabel geeft een soort U-vorm weer: organisaties maken ofwel veel ofwel weinig datasets openbaar.

Vervolgens hebben we aan de respondenten gevraagd om wat voor gegevens het gaat. De antwoorden staan weergegeven in Tabel 10.

TABEL 10. Soorten open datasets (N=91)



Deze tabel laat zien dat de meeste datasets ondersteunende informatie bevatten: het gaat hierbij dus niet om informatie die de weerslag is van werkprocessen maar om informatie die ook door de overheidsorganisatie wordt gebruikt. Overigens geven de respondenten ook aan dat er veel datasets openbaar worden gemaakt die wel zijn verbonden aan de uitvoering van overheidstaken, toezicht en beleidsontwikkeling. Het beeld is daarmee divers.

Door in te zoomen op verschillende aspecten proberen we meer duidelijkheid te krijgen over deze patronen.

Allereerst hebben we gekeken naar de verschillen in de percepties over de mate van openbaarmaking van open data per **type van organisatie** (zie tabel B3.4). Deze analyse laat zien dat de respondenten van gemeenten en vooral provincies aangeven dat het gaat om grote aantallen datasets. De Rijksoverheid – ministeries en ZBO's/agentschappen – geven lagere scores weer. De grote aantallen

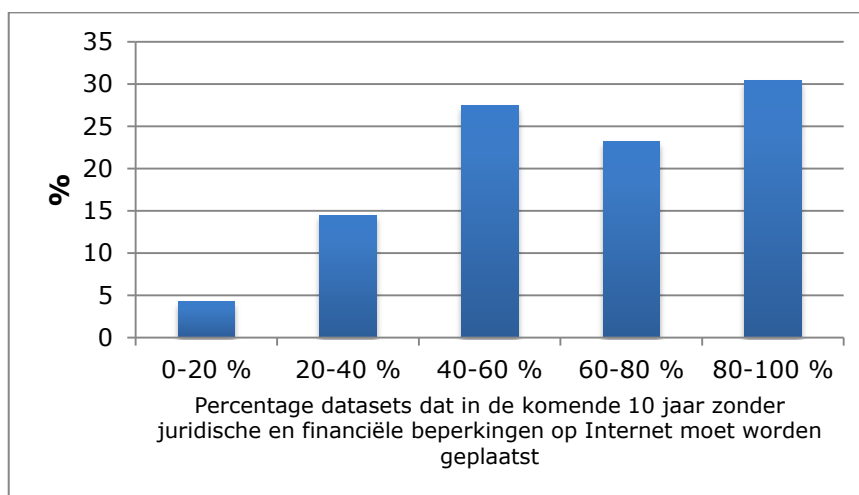


datasets lijken voor externe organisaties redelijk onzichtbaar aangezien commerciële organisaties en maatschappelijke organisaties veel lagere scores geven.

Vervolgens hebben we gekeken naar de verschillende per **sector** (zie tabel B3.5 in bijlage). Deze analyse laat zien dat de sectoren met de grote aantallen respondenten – bestuurlijke zaken en infrastructuur – ook de sectoren zijn met de grootste aantallen respondenten in zowel de bovenste als de onderste categorie. Het beeld dat zij schetsen van hun sector is dus opvallend gevarieerd. Dit kan komen doordat zij werken op verschillende niveaus of doordat ze verschillende percepties hebben.

Tenslotte hebben we ook nog gekeken naar de verwachte ontwikkeling in de toekomst. De respondenten is gevraagd welk percentage van alle datasets van uw organisatie moet volgens u in de komende 10 jaar openbaar worden gemaakt en op Internet worden geplaatst zonder juridische of financiële beperkingen. De resultaten staan weergegeven in Tabel 11.

TABEL 11. Aantal open datasets: gewenste openbaarmaking in de komende 10 jaar (N=69)

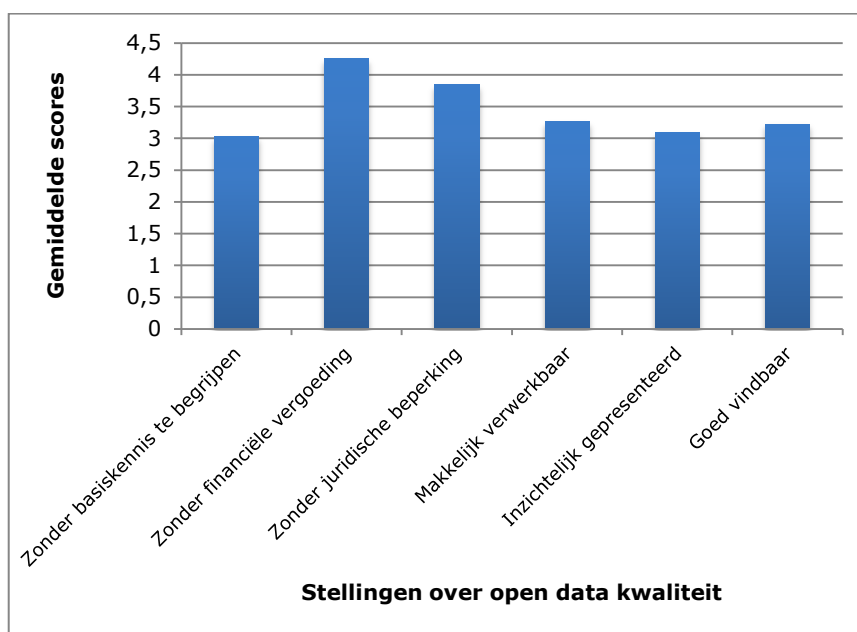


Deze tabel laat zien dat – zelfs onder deze groep respondenten die open data zo belangrijk vinden dat ze zich aan hebben gesloten bij dit netwerk – veel respondenten niet de veronderstelling hebben dat alle datasets openbaar moeten worden gemaakt.

#### **4.3. Open data kwaliteit**

Vervolgens hebben we gekeken naar de percepties van de kwaliteit van de open datasets. We vroegen de respondenten naar hun mening over de verschillende kwaliteitsaspecten van open datasets. De antwoorden staan weergegeven in Tabel 12.

TABEL 12. Percepties van data kwaliteit (N=89)



De tabel laat zien dat men redelijk positief is over de kwaliteit van de data die openbaar gemaakt wordt. Geen gemiddelde score per stelling komt onder de 3 op een schaal van 5. Als we dan toch naar de onderlinge verschillen kijken zijn de gebruikswaarden problematischer. Een groot aantal respondenten geeft aan dat de datasets niet zonder veel basiskennis kunnen worden begrepen en een bijna net zo groot aantal geeft aan dat de gegevens niet inzichtelijk worden gepresenteerd. Ook op de mogelijkheid om gegevens te verwerken is men kritisch. De formele (financiële en juridische) openheidscriteria worden hoger beoordeeld en worden dus als minder problematisch gezien.

Ook hier hebben we gekeken of we deze verschillen kunnen begrijpen door te kijken naar samenhang met andere kenmerken en vragen.

Allereerst hebben we gekeken naar de open data kwaliteit per **sector** (zie tabel B3.6 in bijlage 3). De verschillen tussen de sectoren zijn hier aanzienlijk. Zo lopen de scores op het criterium ‘zonder basiskennis te begrijpen’ uiteen van 1,67 bij Volksgezondheid tot 4,25 bij Financiën. Ook op andere criteria zijn de verschillen groot. Dit heeft mogelijk te maken met de complexiteit – in termen van professionele en gespecialiseerde kennis – van de sector.

Ook hebben we gekeken naar de verschillen in percepties van open data kwaliteit per type van **organisatie** (zie tabel B3.7 in bijlage 3). Wederom geldt dat er grote verschillen zijn maar dat we hier niet direct een verklaring voor konden vinden.

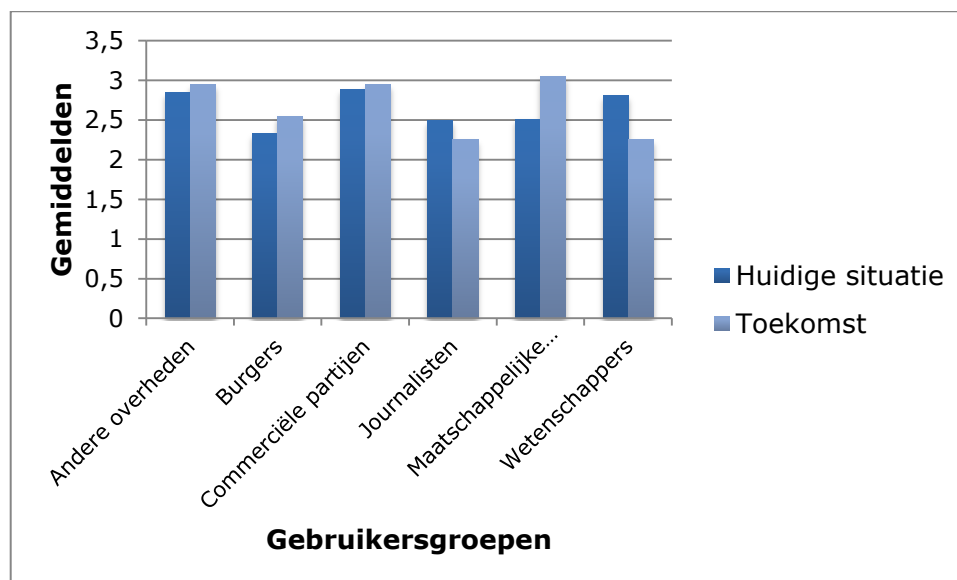
Tenslotte hebben we gekeken naar de percepties van open data kwaliteit per **mate van openbaarmaking** (zie tabel B3.8 in bijlage 3). Hier zien we wel een duidelijk patroon: de percepties van de datakwaliteit gaan omhoog met de mate van openbaarmaking. Met name bij de criteria inzichtelijkheid en vindbaarheid zien we deze lijn terugkomen. Men zou hierbij kunnen stellen dat hoge datakwaliteit leidt tot veel openbaarmaking. Ook is een tegenovergestelde redenering mogelijk: grotere aantallen datasets wellicht leiden tot betere standaarden voor open data.

#### 4.4. Mate van gebruik per gebruikersgroep

Hoewel de retoriek van open data vaak gaat over toegang tot gegevens voor burgers, worden burgers als de minst waarschijnlijke gebruikersgroep gewaardeerd (2,33). Commerciële partijen, andere overheidsorganisaties en wetenschappers worden gezien als grotere gebruikers (resp. 2,88, 2,85 en 2,81). Journalisten en maatschappelijke organisaties worden noch als grote gebruikers, noch als lage gebruikers gewaardeerd met gemiddelde scores van rond de 2,50 of een 5 punts-schaal.

Als de vraag: welke gebruikersgroep zal in de toekomst het belangrijkste moeten worden, krijgen we een ander beeld. We zien dan men over het algemeen vindt dat maatschappelijke organisaties grote gebruikers zouden moeten worden (3,05). Een gedeelde tweede plaats voor commerciële partijen en andere overheden (2,95). Men is verder van mening dat wetenschappers en journalisten het minst gebruik zullen gaan maken van open data in de toekomst (2,25). Over burgers blijkt geen voorkeur (2,55).

TABEL 13. Mate van gebruik per gebruikersgroep (huidige situatie: N=84 en over tien jaar: N=69):



Ook nu hebben we weer gekeken naar de andere factoren om te bekijken of we deze patronen diepgravender kunnen analyseren.

Allereerst is gekeken naar het verband tussen de mate van gebruik (per gebruikersgroep) en de **mate van openbaarmaking** (zie tabel B3.9 in bijlage 3). De tabel laat zien dat de verschillen bijzonder klein zijn. Er lijkt geen verband te zijn tussen de mate van openbaarmaking en de perceptie van gebruikersgroepen.

Vervolgens hebben we gekeken naar de vraag of het uitmaakt bij welke **organisatie** de respondenten werken hoe zij de gebruikersgroep percipiëren (zie tabel B3.10 in bijlage 3). De verschillen zijn hier aanzienlijk groter. Opvallend is dat de meeste externe groepen – advies, commercieel, maatschappelijk – op de mate van gebruik veel lager scoren dan de respondenten van overheidsorganisaties. De respondenten van de universiteit scoren overigens ook opvallend hoog. In de verdeling tussen de gebruikersgroepen vallen geen heldere patronen te zien.

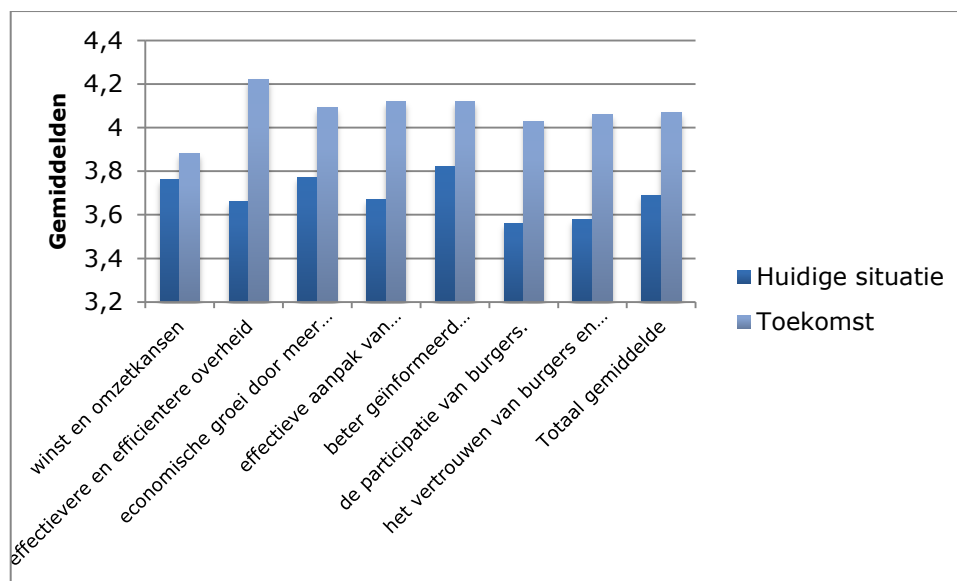
Tenslotte hebben we gekeken naar de mate van gebruik per gebruikersgroep per **sector** (zie tabel B3.11 in bijlage 3). Ook hier zien we een redelijke mate van variatie. De sector Bestuurlijke Zaken

scoort bijzonder laag en de sector Cultuur scoort juist aan de hoge kant. Wellicht kan dit worden toegeschreven aan de relevantie van de datasets uit deze sectoren voor externe partijen. Datasets over kunst en architectuur trekken wellicht meer gebruikers dan datasets over bestuurlijke processen. De meeste sectoren bevinden zich tussen de 2 en de 3.

#### **4.5. Gewenst en Ongewenst Effecten**

Tenslotte hebben we gekeken naar de percepties van de gewenste en ongewenste effecten. De percepties van de gewenste effecten in de huidige situatie en in de toekomst – over 10 jaar – staan in Tabel 14 weergegeven.

**TABEL 14. Gewenste effecten (huidige situatie: N=79 en over tien jaar: N=69)**



Opvallend is dat de variatie in deze gewenste effecten zeer beperkt is. Dit kan komen doordat al deze effecten als even waarschijnlijk worden beschouwd maar ook is mogelijk dat de effecten nog weinig zijn doordacht. Dit kan verklaren waarom de respondenten voor al deze effecten gewoon dezelfde scores invullen.

In de toelichting op deze vraag noemden de respondenten interessante voorbeelden maar ook deze blijven opvallend algemeen. Sommige voorbeelden hebben te maken met toenemende kennis van burgers (en dit kan daarmee de burgerparticipatie versterken) en bedrijven:

*‘Burgers en bedrijven beter geïnformeerd. Voorkomen van fouten in aangiften.’*

*‘Bekendheid met Nederlandse architectuurgeschiedenis’*

*‘beter geïnformeerde burger’*

*‘Het toegenomen gebruik van de gegevens, vooral door bedrijven.’*

Andere respondenten wezen op de tevredenheid van burgers (en dit sluit dus aan bij de laatste antwoordcategorie):

*'In Enschede is een actieve hackaton-groep die er blij mee is dat de gemeente pogingen onderneemt'*

Soms wordt er verwezen naar vormen van gebruik (veel overigens zonder dat duidelijk is wat dit gebruik oplevert):

*'Zichtbaar is dat enkele datasets toegepast worden in apps'*

*'het ontstaan van diverse handige apps voor reisinformatie'*

En open data kan het imago van een stad versterken:

*'Enschede wordt in den lande gewaardeerd door het meedoen in de frontlinie'*

Andere respondenten wijzen erop dat open data de cultuur van de overheid verandert:

*'Bewustzijn binnen eigen organisatie van het belang van de kwaliteit van data'*

*'bewustzijn werken bij overheid is kennis delen die je hebt'*

*'dat ambtenaren en bestuurders zich bewust worden van de dataset's en de kwaliteit daarvan. En tot inzicht komen dat IT oplossingen van buiten soms een stuk sneller en beter gerealiseerd kunnen worden dan door de eigen organisatie'*

*'de principiële overweging door de overheid om open te zijn.'*

Anderen wijzen expliciet op de bijdrage aan de effectiviteit en efficiency van de overheid:

*'Dat we ons meer bezig houden met standaardisatie en met wat we doen voor de rest van Nederland.'*

*'dat we ook veel meer nadenken over onze eigen datahuishouding'*

*'Externe driver om het eigen huis op orde te krijgen'*

*'Oog voor de kwalitatieve impuls op de informatiepositie van de eigen organisatie als gevolg van het beschikbaarstellen voor hergebruik'*

Deze antwoorden worden het meest concreet als het gaat om de effecten op de eigen organisatie. Deze zijn voor de respondenten vanzelfsprekend ook het meest zichtbaar. Voorbeelden van effecten op de economie, het publieke debat en de aanpak van maatschappelijke problemen worden niet of nauwelijks genoemd.

De tabel laat zien dat er over het algemeen een stuk positiever wordt gedacht over de toekomstige gewenste effecten dan de huidige gewenste effecten. Opvallend is dat het meest positief wordt gedacht over de interne effecten ('... leidt ertoe dat mijn organisatie effectiever en efficiënter functioneert') en de economische effecten ('... leidt tot winst- en omzetkansen voor commerciële partijen') blijven juist achter.

Om meer zicht te krijgen op de gewenste effecten is gekeken naar de gewenste effecten per **mate van openbaarmaking** (zie tabel B3.12 in bijlage 3). Uit dit overzicht komt geen eenduidige patroon naar voren. De respondenten bij organisaties waar zeer veel dataset openbaar worden gemaakt – meer dan 250 – scoren wel hoger dan de anderen maar de respondenten van de categorie van 50 tot 250 datasets

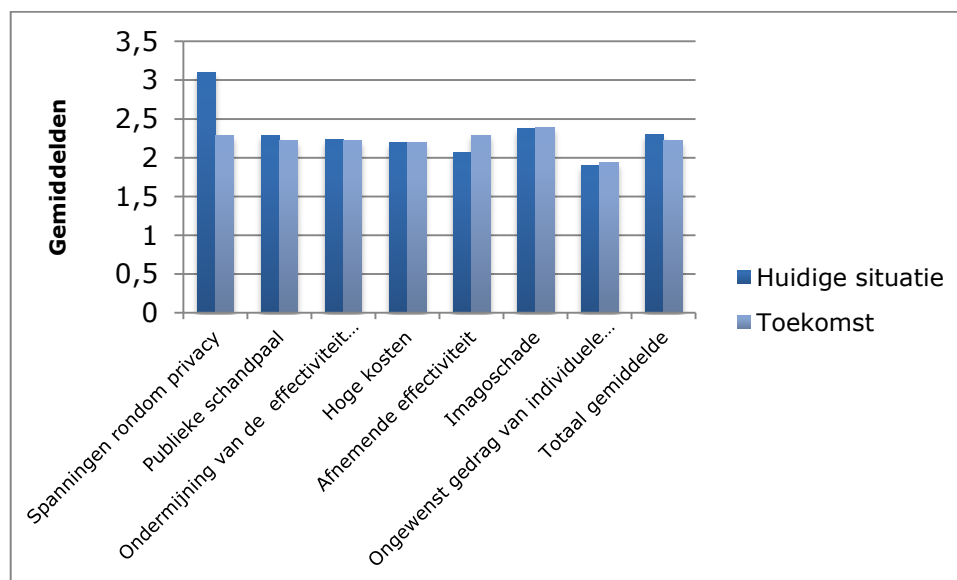
scoren weer lager. Mogelijk spelen hier meerdere factoren – relevante van de datasets, soort gebruikers, datakwaliteit – tegelijkertijd een rol en leiden deze tot dit schijnbaar ongeordende patroon.

Vervolgens is gekeken naar de gewenste effecten per **organisatie** (zie tabel B3.13 in bijlage 3). De spreiding in de antwoorden is hier beperkt. Opvallend is dat de respondenten van ZBO's of agentschappen en ene respondent uit de commerciële branche opvallend laag scoren. Alle andere antwoorden liggen dicht bij elkaar. Dit wijst er wederom op dat de respondenten mogelijk weinig zicht hebben op deze effecten.

Tenslotte is gekeken naar de gewenste effecten per **sector** (zie tabel B3.14 in bijlage 3). Bestuurlijke en Buitenlandse Zaken scoren opvallend hoog en Milieu en Sociale Zaken scoren laag. Wederom lijken meerdere factoren een rol te spelen en kan deze verweving het schijnbaar ongeordende patroon verklaren.

Vervolgens is ook gekeken naar de *ongewenste effecten* in de huidige situatie en de toekomst (i.e. over 10 jaar). Deze ongewenste effecten staan weergegeven in Tabel 15.

TABEL 15. Ongewenste effecten (huidige situatie en over tien jaar: N=78)



De tabel laat zien dat meeste respondenten het (zeer) oneens zijn met de geschetste mogelijke ongewenste effecten. Er is weinig verschil waar te nemen tussen de percepties over de huidige ongewenste effecten en de toekomstige ongewenste effecten. Men is over het algemeen vrij optimistisch gestemd over zowel de huidige situatie als over de toekomst. Overigens kan dit hier ook weer te maken hebben met het feit dat de ongewenste effecten – net als de gewenste effecten – nog weinig zichtbaar zijn.

We zien dat in de huidige situatie de spanningen rondom privacy worden beschouwd als het belangrijkste ongewenste effect. Overigens is het opvallend om te zien dat de respondenten optimistisch gestemd zijn over deze spanning: ze verwachten dat deze over 10 jaar gedaald is tot hetzelfde lage niveau als de andere ongewenste effecten. Opvallend is verder de groeiende vrees voor een afnemende effectiviteit van overheidsorganisaties door open data in de toekomst.

Toch waarschuwt een respondent ook voor een ander gevaar:

*‘Laat het vooral geen techniek feestje worden. Opendata kan zorgen voor een tweedeling in de maatschappij: zij die met de informatie om kunnen gaan en zij die dat niet kunnen.’*

Ook hier is weer specifiek ingezoomd op de bevindingen. Allereerst is gekeken naar de ongewenste effecten per **mate van openbaarmaking** (zie tabel B3.15 in bijlage 3). Deze analyse laat zien dat de respondenten bij organisaties met veel openbare datasets het sterker oneens zijn met de stelling dat ongewenste effecten zullen optreden dan de respondenten van organisaties die minder aan openbaarmaking doen. Dit verschil is niet aan één soort ongewenst effect toe te schrijven maar treedt over de volle breedte op. Dit wijst erop dat ongewenste effecten worden verwacht door degenen die data nog niet of nauwelijks openbaar maken terwijl degenen die de datasets openbaar hebben gemaakt hebben ondervonden dat deze ongewenste effecten in de praktijk nauwelijks optreden.

Vervolgens is gekeken naar de ongewenste effecten per **organisatie** (zie tabel B3.16 in bijlage 3). De verschillen zijn hier aanzienlijk. De respondent van een adviesbureau en de respondenten bij de provincies scoren zeer laag terwijl de respondenten van het ministerie en ook van de maatschappelijke organisatie en het commerciële domein hoog scoren. We hebben hiervoor geen verklaringen.

Tenslotte is gekeken naar de ongewenste effecten per **sector** (zie tabel B3.17 in bijlage 3). Ook hier een aanzienlijke spreiding. Wetenschap, Financiën en Cultuur scoren zeer laag terwijl met name Veiligheid en Justitie hoog scoort. De spanningen rondom privacy zijn daar waarschijnlijk een groot punt terwijl deze bij Wetenschap, Financiën en Cultuur veel minder of zelfs volstrekt niet spelen.

## 5. Conclusie

In dit onderzoek stond de volgende vraag centraal:

Wat zijn de percepties van diegenen die betrokken zijn bij de vormgeving van de open overheid wat betreft zowel de huidige situatie als de toekomst – over 10 jaar – van (1) drivers en barrières voor open data, (2) hoeveelheid beschikbare open data, (3) kwaliteit van open data, (4) gebruik van deze data en (5) gewenste en ongewenste effecten van open data?

Op grond van dit onderzoek kunnen enkele conclusies worden getrokken over de huidige situatie:

1. **Drivers en barrières.** De respondenten geven helder aan dat de ambtelijke steun voor open data beperkter is dan de politieke steun. De politieke steun lijkt het meest direct gerelateerd aan de mate van openbaarmaking. Deze politieke steun is overigens in het algemeen groot maar in bepaalde sectoren beperkt. De resultaten wijzen er echter op dat er nog aandacht moet worden besteed aan ambtelijke steun voor open data. Er lijken veel enthousiastelingen binnen organisaties te zijn maar de steun die zij krijgen komt meer van de politiek dan van de ambtelijke leiding.
2. **Hoeveelheid beschikbare open data.** De grootste groep respondenten (41,9%) geeft aan dat hun organisatie slechts 0 tot 10 datasets heeft maar opvallend is dat er ook een grote groep – 33,3% - aangeeft dat het gaat om 50 tot 250 datasets. En een groep van 6,2% noemt zelfs meer dan 250 datasets. Daartussen zit een groep van 13,6% die aangeeft dat de organisatie 10 tot 50 datasets heeft. Dit wijst erop dat organisaties ofwel veel ofwel weinig datasets openbaar maken: de tussencategorie is beperkt.
3. **Kwaliteit van open data.** De respondenten geven aan dat de gebruikskwaliteit – met name inzichtelijkheid, verwerkbaarheid, vindbaarheid en begrijpelijkheid zonder veel basiskennis – nog niet hoog scoren. De formele kwaliteitscriteria – gebruik zonder financiële vergoeding en gebruik zonder juridische beperkingen – zijn minder problematisch. Er is vooral aandacht nodig voor een toegankelijke ontsluiting van open data.
4. **Gebruik van de data.** Hoewel de retoriek van open data vaak gaat over toegang tot gegevens voor burgers, worden burgers als de minst waarschijnlijke gebruikersgroep gewaardeerd. Commerciële partijen, andere overheidsorganisaties en wetenschappers worden gezien als grotere gebruikers. Journalisten en maatschappelijke organisaties worden noch als grote gebruikers, noch als lage gebruikers gewaardeerd.
5. **Gewenste en ongewenste effecten van open data.** De respondenten zijn positief over de effecten van open data maar zien vooral algemene positieve effecten. Externe effecten op de economie, het publieke debat en de aanpak van maatschappelijke problemen worden nauwelijks genoemd. De respondenten zien vooral positieve effecten op de eigen organisatie. De meeste respondenten geven aan dat er, met uitzondering van spanningen rondom privacy, weinig ongewenste effecten optreden.

En ook kunnen enkele conclusies worden getrokken over de verwachtingen van de respondenten voor de toekomst van open data:

6. **Drivers en barrières.** De respondenten denken, ten opzichte van de huidige situatie, positiever over de drivers en barrières: alle gemiddelden stijgen met ongeveer een half punt. De ordening blijft verder ongeveer hetzelfde. Het grootste verschil tussen de huidige situatie en de toekomst wordt verwacht bij gevoelde maatschappelijke vraag: deze score stijgt sterk ten opzichte van de huidige situatie. Dit laat zien dat de respondenten verwachten dat de



maatschappelijke vraag naar open data in de toekomst sterk zal toenemen en daarmee een belangrijke driver zal zijn voor open data.

7. **Hoeveelheid beschikbare open data.** Het onderzoek laat zien dat zelfs onder deze groep respondenten die open data zo belangrijk vinden dat ze zich aan hebben gesloten bij dit netwerk veel respondenten niet de veronderstelling hebben dat alle datasets openbaar moeten worden gemaakt. Slechts een minderheid vindt dat over 10 jaar alle datasets openbaar moeten zijn. Overigens vinden wel veruit de meeste respondenten dat meer dan 50% openbaar moet zijn.
8. **Kwaliteit van open data.** Het perspectief van de respondenten op de ontwikkeling in de kwaliteit van open data is niet onderzocht.
9. **Gebruik van de data.** De respondenten vinden over het algemeen dat maatschappelijke organisaties grote gebruikers zouden moeten worden. Een gedeelte tweede plaats voor commerciële partijen en andere overheden. Men is verder van mening dat wetenschappers en journalisten het minst gebruik zullen gaan maken van open data in de toekomst. De burgers eindigen in het midden en worden dus nog steeds niet als de primaire groep beschouwd.
10. **Gewenste en ongewenste effecten van open data.** De respondenten zijn optimistisch gestemd zijn over de spanning rondom privacy: ze verwachten dat deze over 10 jaar gedaald is tot hetzelfde lage niveau als de andere ongewenste effecten. Opvallend is verder de groeiende vrees voor een afnemende effectiviteit van overheidsorganisaties door open data in de toekomst.

Deze resultaten zijn nadrukkelijk gebaseerd op percepties van personen die nauw betrokken zijn bij open data. Deze percepties geven inzicht in de huidige praktijken en ook in de knelpunten die deze respondenten zien. Dit inzicht biedt interessante informatie voor beleidsmakers op het gebied van open data doordat zij de aandacht vestigen op specifieke knelpunten. In het algemeen geldt dat het meekrijgen van de ambtelijke organisatie ingewikkeld is zo lang er geen overtuigende succesvoorbeelden zijn. Het blijft dan meer een kwestie van mentaliteit en een verbetering van het interne informatiemanagement dan een daadwerkelijke bijdrage aan beleidsdoelstellingen. Het ‘verhaal’ over open data moet sterker om ambtelijke organisaties mee te krijgen in dit veranderingstraject.

## Referenties

Bryman, A. (2012). *Social research methods*. Oxford: University Press.

Hoog, J. de, Van Twist, M., Meijer, A.J., Steen, S. Van der, & Scherpenissen, J. (2012). *Open data, Open gevolgen*. Den Haag: NSOB.

ZENC (2012). *De waarden van open data, Keuzen en effecten van open-datastrategieën voor publieke organisaties*. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

## **Bijlagen 1 - Operationalisatie thema's**

Uitwerking hoofdthema's.

### **1. Huidige/Toekomstige Situatie:**

- 'Open data Praktijken'
  - Mate van openbaarmaking:
    - Datasets openbaar maken op verzoek
    - Datasets actief openbaar maken
  - Toegankelijkheid van open datasets:
    - Ingewikkeldheid
    - Kosten
    - Juridische beperkingen
    - Bruikbaarheid
    - Inzichtelijkheid
    - Vindbaarheid
- 'Open data Gebruik'
  - Mate van gebruik
    - Aantal gebruikers
    - Frequenties van gebruik
    - Intensiteit van gebruik
  - Spreiding van gebruikersgroepen
    - Gebruik door andere overheidsorganisaties
    - Gebruik door burgers
    - Gebruik door commerciële partijen
    - Gebruik door journalisten
    - Gebruik door maatschappelijke organisaties
    - Gebruik door wetenschappers en onderzoekers

### **2. Huidige/Toekomstige Drivers en Barrières:**

- Huidige Drivers:
  - Politieke steun
  - Ambtelijke steun
  - Beschikbare financiële middelen
  - Wet- en regelgeving
  - Leiderschap van projectmanagers
  - Gevoelde maatschappelijke vraag
  - Binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data
  - Data van goede kwaliteit

- Huidige Barrières:
  - Gebrek aan politieke steun
  - Gebrek aan ambtelijke steun
  - Gebrek aan beschikbare financiële middelen
  - Wet- en regelgeving
  - Gebrek aan leiderschap van projectmanagers
  - Gebrek aan gevoelde maatschappelijke vraag
  - Gebrek aan de binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data
  - Gebrek aan data van goede kwaliteit

### **3. Huidige/toekomstige Effecten:**

- Gewenste Effecten:
  - Winst- en omzet kansen voor commerciële partijen
  - Effectiever en efficiënter functionerende overheid
  - Economische groei door innovatie
  - Effectievere aanpak van maatschappelijke vraagstukken
  - Een beter geïnformeerd maatschappelijk debat
  - Meer participatie van burgers
  - Meer vertrouwen van burgers en stakeholders in de overheid
- Ongewenste Effecten:
  - Spanningen rondom privacy
  - Publieke schandpaal
  - Bedrijven en maatschappelijke organisaties die de effectiviteit van de beleid ondermijnen
  - Hoge kosten voor overheidsorganisaties
  - Imagoschade voor overheidsorganisaties
  - Ongewenst gedrag van individuele burgers

## **Bijlagen 2. Vragenlijst Open Data, Open Gevolgen**

### **Vragenlijst Open Data in de Publieke Sector**

Dit onderzoek naar open data in de publieke sector wordt uitgevoerd door de Universiteit Utrecht en de Nederlandse School voor Openbaar Bestuur (NSOB) in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Met dit onderzoek hopen wij het inzicht in de huidige situatie, de knelpunten en de wenselijke ontwikkelingen te vergroten.

Wij willen u hartelijk danken voor uw bereidheid om deze vragenlijst over open data in te vullen. Uw antwoorden worden vertrouwelijk behandeld en anoniem verwerkt. Het invullen van de vragenlijst kost ongeveer 15 minuten.

Albert Meijer ([a.j.meijer@uu.nl](mailto:a.j.meijer@uu.nl))

Mark van Twist

Universitair Hoofddocent

Hoogleraar

Universiteit Utrecht

Nederlandse School voor Openbaar Bestuur (NSOB)

## PERSOONLIJKE GEGEVENS

Ten eerste willen we u enkele vragen stellen over uw persoonlijke achtergrond.

1. Wat is uw leeftijd?

... jaar

2. Wat is uw geslacht?

Man

Vrouw

3. Wat is uw hoogste voltooide opleiding

Basisonderwijs

LBO/VMBO/MAVO

MBO (MTS/MEAO)

HAVO/VWO (MMS/HBS/Gymnasium)

HBO (HTS/HEAO/Sociale Academie/Bachelor)

WO (Universiteit/Post-HBO)

4. Op welke politieke partij hebt u gestemd bij de laatste verkiezingen?

CDA

ChristenUnie

D66

GroenLinks

Partij voor de Dieren

PVV

PvdA

SGP

SP

VVD

Niet gestemd

Anders, namelijk

Dat wil ik niet zeggen

5. Bij wat voor organisatie bent u werkzaam?

Commerciële organisatie

Maatschappelijke organisatie

- Universiteit of onderzoeksinstituut
- Gemeente
- Provincie
- Ministerie
- ZBO of agentschap
- Anders, nl..

6. In welke sector bent u werkzaam?

- Bestuurlijke zaken
- Buitenlandse en internationale zaken
- Defensie
- Economische zaken
- Financiën
- Infrastructuur
- Milieu
- Onderwijs
- Cultuur
- Wetenschappen
- Sociale zaken
- Veiligheid en justitie
- Volksgezondheid
- Welzijn
- Sport
- Niet van toepassing

7. Sinds welk jaar houdt u zich bezig met open data?

Sinds ...

8. Hoeveel kennis heeft u van de technologie achter open data?

Zeer weinig

0 Weinig

0 Noch weinig, noch veel

0 Veel

0 Zeer veel

9. Werkt u bij een overheids- of publieke organisatie die momenteel data open maakt of concrete plannen in deze richting bestaan?

0 Ja

0 Neen

*OP BASIS VAN DEZE VRAAG SPLITSSEN WE DE RESPONDENTEN IN ERVARINGSDESKUNDIGEN EN OUTSIDERS. DIT ZIJN TWEE APARTE VRAGENLIJSTEN (MET WEL VEEL OVEREENKOMSTEN).*



*HIER BEGINT DE VRAGENLIJST VOOR ERVARINGSDESKUNDIGEN*

N.B. Er wordt bij de volgende vragen gesproken over drijvende krachten en barrières, hiermee worden interne- en externe factoren bedoeld die het open maken van data bevorderen of belemmeren.

HUIDIGE DRIJVENDE KRACHTEN EN BARRIERES VOOR OPEN DATA

1. In hoeverre vormen de volgende factoren de drijvende krachten of het ontbreken ervan een barrière voor open data voor uw organisatie?

	Sterke barrière	Barrière	Geen invloed	Drijvende kracht	Sterke drijvende kracht	Weet niet
(gebrek aan) Politieke steun						
(gebrek aan) Ambtelijke steun						
(on)voldoende technische middelen						
(on)beschikbare financiële middelen						
Wet- en regelgeving						
(gebrek aan) Leiderschap van projectmanagers						
(gebrek aan) Gevoelde maatschappelijke vraag						
(gebrek aan de) binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data						
(gebrek aan) Data van goede kwaliteit						

HUIDIGE SITUATIE

2a. Hoeveel datasets van uw organisaties ...

	0-10	10-50	50-250	Meer dan 250	Weet niet
... zijn op verzoek open (kunnen door burgers worden opgevraagd)?					
... zijn actief open (staan op Internet)?					

2b. Om wat voor soort gegevens gaat het hierbij (meer antwoorden zijn mogelijk)?

0 Gegevens over de uitvoering van overheidstaken

0 Informatie over toezicht

- 0 Informatie over beleidsontwikkeling
- 0 Ondersteunende informatie (gegevens over de omgeving, beheer van voorzieningen)
- 0 Anders, nl.....

2c. De datasets van uw organisatie die op Internet staan ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
...zijn goed vindbaar					
...worden inzichtelijk gepresenteerd (met contextgegevens)					
...kunnen gemakkelijk worden verwerkt					
...kunnen worden gebruikt zonder juridische beperkingen					
...kunnen zonder veel basiskennis worden begrepen					
...kunnen worden gebruikt zonder financiële vergoeding					

2d. Hoe hoog is het *gebruik van open data* door de volgende groepen?

(waarbij 'laag' = weinig gebruikers/weinig aanvragen; 'hoog' = veel gebruikers/veel aanvragen)

	Zeer laag gebruik van open data	Laag gebruik van open data	Noch laag/noch hoog gebruik van open data	Hoog gebruik van open data	Zeer hoog gebruik van open data
Andere overheden					
Burgers					
Commerciële partijen					
Maatschappelijke organisaties					
Journalisten					
Wetenschappers					
Anders nml....					

2e. OPTIONEEL. Kunt u kort vertellen welke data openbaar worden gemaakt en wie deze gebruikt?

HUIDIGE EFFECTEN

3a. Zou u aan willen geven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen?

Beschikbaar stellen van open data door mijn organisatie ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
... leidt tot <i>winst- en omzetkansen voor</i>					

commerciële partijen.					
... leidt ertoe dat mijn organisatie <i>effectiever</i> en <i>efficiënter</i> functioneert.					
... stimuleert economische groei door meer <i>innovatie</i> .					
... resulteert in een <i>effectieve aanpak van maatschappelijke vraagstukken</i> .					
... tot een beter geïnformeerd <i>maatschappelijk debat</i> .					
... versterkt de <i>participatie van burgers</i> .					
... versterkt het <i>vertrouwen van burgers en stakeholders</i> in de overheid.					

3b. Zou u aan willen geven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen?

Open data van mijn organisatie leiden tot ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
... spanningen rondom <i>privacy</i> .					
...een <i>publieke schandpaal</i> .					
...reacties van bedrijven en maatschappelijke organisaties die de effectiviteit van beleid <i>ondermijnen</i> .					
...ongewenst gedrag van <i>individuele burgers</i>					
...imago schade voor <i>overheidsorganisaties</i>					
...hoge kosten voor <i>overheidsorganisaties</i> .					
...afnemende effectiviteit van <i>overheidsorganisaties</i>					

3c. OPTIONEEL. Wat was het belangrijkste positieve effect van de open data van uw organisatie?

3d. OPTIONEEL. Wat was het belangrijkste onverwachte effect van de open data van uw organisatie?

#### GEWENSTE DRIJVENDE KRACHTEN VOOR OPEN DATA

In ons onderzoek zijn we niet alleen geïnteresseerd in de huidige situatie maar ook uw verwachtingen van de toekomst. De volgende vragen gaan over wat er volgens u wenselijk is op gebied van open data van uw organisatie in de komende tien jaar.

4a. In hoeverre vormen de volgende factoren een drijvende kracht of het ontbreken ervan een barrière voor het realiseren van open data door uw organisatie in de komende tien jaar?

	Sterke barrière	Barrière	Geen invloed	Drijvende kracht	Sterke drijvende kracht	Weet niet
(gebrek aan) Politieke steun						
(gebrek aan) Ambtelijke steun						
(on)voldoende technische middelen						
(on)beschikbare financiële middelen						
Wet- en regelgeving						
(gebrek aan) Leiderschap van projectmanagers						
(gebrek aan) Gevoelde maatschappelijke vraag						
(gebrek aan de) binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data						
(gebrek aan) Data van goede kwaliteit						

4b. OPTIONEEL. Kunt u de gewenste drijvende krachten en gewenste afwezigheid van barrières kort toelichten?

#### GEWENSTE SITUATIE

5a. Welk percentage van alle data van uw organisatie moet *in de komende 10 jaar* openbaar worden gemaakt en op Internet geplaatst zonder juridische en financiële beperkingen?

0-20%	20-40%	40-60%	60-80%	80-100%
-------	--------	--------	--------	---------

5b. We willen u vragen om aan te geven welke gebruikersgroep van de open data van uw organisatie volgens u *in de komende tien jaar* het meest belangrijk zal moeten worden.

NB. Meerdere antwoorden zijn mogelijk.

Overheden	
Burgers	
Private organisaties	
Maatschappelijke organisaties	
Journalisten	
Wetenschappers	

5c. OPTIONEEL. Kunt u de gewenste situatie kort toelichten?

--

GEWENSTE EFFECTEN

6a. Zou u aan willen geven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen?

Over 10 jaar hoop ik dat open data van mijn organisatie ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
... leidt tot <i>winst- en omzetkansen voor commerciële partijen.</i>					
... leidt ertoe dat mijn organisatie <i>effectiever en efficiënter</i> functioneert.					
... stimuleert economische groei door meer <i>innovatie.</i>					
... resulteert in een <i>effectieve aanpak van maatschappelijke vraagstukken.</i>					
... tot een beter geïnformeerd <i>maatschappelijk debat.</i>					
... versterkt de <i>participatie van burgers.</i>					
... versterkt het <i>vertrouwen van burgers en stakeholders</i> in de overheid.					

6b. Zou u aan willen geven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen?

Over tien jaar vrees ik dat open data van mijn organisatie leidt tot ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
...de schending van <i>privacy.</i>					
...een <i>publieke schandpaal.</i>					
...reacties van bedrijven en maatschappelijke organisaties die de effectiviteit van beleid <i>ondermijnen.</i>					
...ongewenst gedrag van <i>individuele burgers</i>					
...imago schade voor <i>overheidsorganisaties</i>					
...hoge kosten voor <i>overheidsorganisaties.</i>					
...afnemende effectiviteit van <i>overheidsorganisaties</i>					

6c. OPTIONEEL. Kunt u de gewenste en gevreesde effecten kort toelichten?

--

OP PAGINA 17 ONDER HET KOPJE 'TOT SLOT' GAAT DE VRAGENLIJST VOOR U VERDER.

*HIER BEGINT DE VRAGENLIJST VOOR GEINTERESSEERDEN*

1. Om welke reden bent u geïnteresseerd in open data?

- 0 Ik werk bij een overheidsorganisatie waarvoor open data in de toekomst relevant kan zijn
- 0 Ik werk bij een overheidsorganisatie die open data coördineert of stimuleert
- 0 Ik ben een adviseur op het gebied van open data
- 0 Ik ben een onderzoeker van open data
- 0 Anders, nl. ....

**HUIDIGE DRIJVENDE KRACHTEN EN BARRIERES VOOR OPEN DATA**

De volgende vragen gaan over de huidige situatie met betrekking tot open data in Nederlandse overheidsorganisaties.

N.B. Er wordt bij de volgende vragen gesproken over drijvende krachten en barrières, hiermee worden interne- en externe factoren bedoeld die het open maken van data bevorderen of belemmeren.

2. In hoeverre vormen de volgende factoren de drijvende krachten of het ontbreken ervan een barrière voor open data voor Nederlandse overheidsorganisaties?

	Sterke barrière	Barrière	Geen invloed	Drijvende kracht	Sterke drijvende kracht	Weet niet
(gebrek aan) Politieke steun						
(gebrek aan) Ambtelijke steun						
(on)voldoende technische middelen						
(on)beschikbare financiële middelen						
Wet- en regelgeving						
(gebrek aan) Leiderschap van projectmanagers						
(gebrek aan) Gevoelde maatschappelijke vraag						
(gebrek aan de) binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data						
(gebrek aan) Data van goede kwaliteit						

## HUIDIGE SITUATIE

3a. Welk percentage van de datasets die voor openbaarmaking in aanmerking komen maken Nederlandse overheidsorganisatie op dit moment open?

- 0 0-10 %
- 0 10-20 %
- 0 20-30 %
- 0 30-40 %
- 0 40-50 %
- 0 50-60 %
- 0 60-70 %
- 0 70-80 %
- 0 80-90 %
- 0 90-100%
- 0 Weet niet

3b. Hoe hoog is het *gebruik van open data* door de volgende groepen?

(waarbij 'laag' = weinig gebruikers/weinig aanvragen; 'hoog'=veel gebruikers/veel aanvragen)

	Zeer laag gebruik van open data	Laag gebruik van open data	Noch laag/noch hoog gebruik van open data	Hoog gebruik van open data	Zeer hoog gebruik van open data
Andere overheden					
Burgers					
Commerciële partijen					
Maatschappelijke organisaties					
Journalisten					
Wetenschappers					

3c. OPTIONEEL. Kunt u kort vertellen wat de meest interessante data zijn die openbaar worden gemaakt en wie deze gebruikt?

## HUIDIGE EFFECTEN

4a. Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen.

Beschikbaar stellen van open data door Nederlandse overheidsorganisaties ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
... leidt tot <i>winst- en omzetkansen voor commerciële partijen.</i>					
... leidt ertoe dat mijn organisatie <i>effectiever en efficiënter</i> functioneert.					
... stimuleert economische groei door meer <i>innovatie.</i>					
... resulteert in een <i>effectieve aanpak van maatschappelijke vraagstukken.</i>					
... tot een beter geïnformeerd <i>maatschappelijk debat.</i>					
... versterkt de <i>participatie van burgers.</i>					
... versterkt het <i>vertrouwen van burgers en stakeholders</i> in de overheid.					

4b. Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen.

Het beschikbaar stellen van open data door Nederlandse overheidsorganisaties leidt tot ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
...spanningen rondom <i>privacy.</i>					
...een <i>publieke schandpaal.</i>					
...reacties van bedrijven en maatschappelijke organisaties die de effectiviteit van beleid <i>ondermijnen.</i>					
...ongewenst gedrag van <i>individuele burgers</i>					
...imago schade voor <i>overheidsorganisaties</i>					
...hoge kosten voor <i>overheidsorganisaties.</i>					
...afnemende effectiviteit van <i>overheidsorganisaties</i>					

4c. OPTIONEEL. Wat waren tot nu toe de belangrijkste positieve effecten van de open data van Nederlandse overheidsorganisaties?

4d. OPTIONEEL. Wat was het belangrijkste onverwachte effect van de open data van Nederlandse overheidsorganisaties?



In ons onderzoek zijn we niet alleen geïnteresseerd in de huidige situatie maar ook in uw verwachtingen over de toekomst. De volgende vragen gaan over wat er volgens u wenselijk is op gebied van open data van overheidsorganisatie in de komende tien jaar.

#### GEWENSTE DRIJVENDE KRACHTEN VOOR OPEN DATA

5a. In hoeverre vormen de volgende factoren de drijvende krachten of het ontbreken ervan een barrière voor het realiseren van open data door Nederlandse overheidsorganisaties in de komende toen jaar?

	Sterke barrière	Barrière	Geen invloed	Drijvende kracht	Sterke drijvende kracht	Weet niet
(gebrek aan) Politieke steun						
(gebrek aan) Ambtelijke steun						
(on)voldoende technische middelen						
(on)beschikbare financiële middelen						
Wet- en regelgeving						
(gebrek aan) Leiderschap van projectmanagers						
(gebrek aan) Gevoelde maatschappelijke vraag						
(gebrek aan de) binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data						
(gebrek aan) Data van goede kwaliteit						

5b. OPTIONEEL. Kunt u de gewenste drijvende krachten en gewenste afwezigheid van barrières kort toelichten?

#### GEWENSTE SITUATIE

6a. Welk percentage van alle data van Nederlandse overheidsorganisaties moet *in de komende 10 jaar* openbaar worden gemaakt en op Internet geplaatst zonder juridische en financiële beperkingen?

0-20%	20-40%	40-60%	60-80%	80-100%
-------	--------	--------	--------	---------

6b. We willen u vragen om aan te geven welke gebruikersgroep van de open data van Nederlandse overheidsorganisaties volgens u *in de komende tien jaar* het meest belangrijk zal moeten worden.

N.B. Meerdere antwoorden zijn mogelijk.

- 0 Overheden
- 0 Burgers
- 0 Private organisaties
- 0 Maatschappelijke organisaties
- 0 Journalisten
- 0 Wetenschappers
- 0 Anders nml. ....

6c. OPTIONEEL. Kunt u de gewenste situatie kort toelichten?

GEWENSTE EFFECTEN

7a. Zou u aan willen geven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen?

Over 10 jaar hoop ik dat open data van Nederlandse overheidsorganisaties ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens
... leidt tot <i>winst- en omzetkansen</i> voor commerciële partijen.					
... leidt ertoe dat mijn organisatie <i>effectiever en efficiënter</i> functioneert.					
... stimuleert economische groei door meer <i>innovatie</i> .					
... resulteert in een <i>effectieve aanpak</i> van maatschappelijke vraagstukken.					
... tot een beter geïnformeerd <i>maatschappelijk debat</i> .					
... versterkt de <i>participatie van burgers</i> .					
... versterkt het <i>vertrouwen van burgers en stakeholders</i> in de overheid.					

7b. Zou u aan willen geven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen?

Over tien jaar vrees ik dat open data van Nederlandse overheidsorganisaties leidt tot ...

	Zeer oneens	Oneens	Noch eens/noch oneens	Eens	Zeer eens

...de schending van privacy.					
...een publieke schandpaal.					
...reacties van bedrijven en maatschappelijke organisaties die de effectiviteit van beleid ondermijnen.					
...ongewenst gedrag van individuele burgers					
...imagoschade voor overheidsorganisaties					
...hoge kosten voor overheidsorganisaties.					
...afnemende effectiviteit van overheidsorganisaties					

7c. OPTIONEEL. Kunt u de gewenste en gevreesde effecten kort toelichten?

TOT SLOT

De volgende vragen zijn voor alle respondenten bedoeld.

1. Is er iets anders dat u ons nog mee wilt geven over open data?

#### HERHALING VAN HET ONDERZOEK OVER TWEE JAAR

Wij zijn van plan om deze vragenlijst in september 2015 nogmaals te versturen om te onderzoeken welke veranderingen er hebben plaatsgevonden in die tijd. We hopen dat u bereid bent hieraan mee te werken. Als u daartoe bereid bent, zullen we u vragen hieronder uw naam en e-mail adres in te vullen. We willen nogmaals benadrukken dat we deze gegevens vertrouwelijk zullen behandelen.

Bent u bereid over twee jaar nogmaals mee te werken aan dit onderzoek?

- Ja
  - o Dan:
    - Wat is uw naam? .....
    - Wat is uw e-mail adres? ....
- Neen.

#### DANK

Wij willen u zeer hartelijk danken voor uw medewerking aan het onderzoek. De resultaten zullen via het Open Data Next, @OpenDataNL en de LinkedIn Groep Open Data Nederland naar buiten worden gebracht.

Vragen, opmerkingen of reacties kunt u mailen naar [a.j.meijer@uu.nl](mailto:a.j.meijer@uu.nl).

### Bijlage 3. Additionele tabellen met resultaten

TABEL B3.1. Drivers en barrières voor open data: uitsplitsing per sector (N=58)

Sector	Best. Za. (n=11)	Bu. Za. (n=2)	Cul. (n=5)	Ec. Za. (n=3)	Fin. (n=4)	Infr. (=16)	Mil. (n=3)	Ond. (n=5)	Soci. (n=3)	Vei. & Jus. (n=3)	Volks. (n=3)	Gewogen Gem. (n=58)
(gebrek aan) Politieke steun	3,55	4,00	3,60	4,00	2,75	3,75	4,00	3,80	3,00	1,67	3,33	3,50
(gebrek aan) Ambtelijke steun	3,45	2,00	3,00	3,33	2,25	2,81	3,00	3,60	3,33	2,00	4,00	3,03
(on)voldoende technische middelen	2,91	2,50	3,0	3,33	2,33	3,13	3,00	2,20	2,67	2,00	2,33	2,80
(on)beschikbare financiële middelen	2,45	2,00	3,00	3,00	2,25	2,44	2,00	2,00	2,67	2,00	1,67	2,21
Wet- en regelgeving	2,58	3,00	2,60	3,33	3,00	2,87	3,00	2,40	2,67	2,33	2,67	2,75
(gebrek aan) Leiderschap van projectmanagers	3,18	2,00	3,00	4,00	2,00	2,81	1,67	3,00	2,67	1,67	2,67	2,67
(gebrek aan) Gevoelde maatschappelijke vraag	2,91	4,00	3,2	3,33	1,5	3,13	2,33	3,4	1,67	1,67	4,00	2,90
(gebrek aan de) Binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data	3,00	3,00	2,80	3,00	1,50	3,06	2,00	2,00	4,00	2,00	2,67	2,74
(gebrek aan) Data van goede kwaliteit	2,45	3,5	3,2	3,33	2,75	3,38	3,0	3,4	2,67	3,00	1,33	2,97
Gemiddelde score per sector	2,94	2,89	3,04	3,41	2,31	3,04	2,67	2,87	2,82	2,04	2,74	2,87

TABEL B3.2. Drivers en barrières voor open data: uitsplitsing per mate van openbaarmaking (N=79)

<i>Mate van openbaarmaking</i>	<b>0-10 (n=37)</b>	<b>10-50 (n=11)</b>	<b>50-250 (n=27)</b>	<b>Meer dan 250 (n=4)</b>	<b>Gewogen gem. (n=79)</b>
<i>Drivers en Barrières</i>					
<b>(gebrek aan) Politieke steun</b>	3,35	3,64	3,96	4,00	3,63
<b>(gebrek aan) Ambtelijke steun</b>	3,08	2,73	3,04	3,00	3,01
<b>(on)voldoende technische middelen</b>	2,81	2,82	2,96	2,50	2,85
<b>(on)beschikbare financiële middelen</b>	2,38	1,90	2,48	2,25	2,34
<b>Wet- en regelgeving</b>	2,76	2,73	3,12	3,00	2,89
<b>(gebrek aan) Leiderschap van projectmanagers</b>	2,73	2,55	2,93	2,50	2,76
<b>(gebrek aan) Gevoelde maatschappelijke vraag</b>	2,84	3,09	2,88	3,75	2,93
<b>(gebrek aan de) Binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data</b>	2,89	3,00	2,78	2,50	2,84
<b>(gebrek aan) Data van goede kwaliteit</b>	3,00	3,00	2,96	2,75	2,97
<b>Gemiddelde score per mate van openbaarmaking</b>	2,87	2,79	3,01	2,92	2,91

TABEL B3.3. Drivers en barrières voor open data: uitsplitsing per organisatie van respondent (N=78)

Organisatie	Adviesbureau (n=2)	Commerciële organisatie (n=1)	Gemeente (n=24)	Maatschappelijke organisatie (n=2)	Ministerie (n=13)	Provincie (n=10)	Universiteit of Onderzoeksinstituut (n=2)	ZBO of Agentschap (n=11)	Anders (n=13)
<b>Drivers en Barrières</b>									
(gebrek aan) Politieke steun	3,00	3,00	3,75	3,00	3,62	4,7	3,00	3,27	3,23
(gebrek aan) Ambtelijke steun	4,00	3,00	2,96	2,5	3,23	3,00	3,00	3,18	2,71
(on)voldoende technische middelen	1,5	2,00	2,54	2,00	3,00	3,10	1,50	3,55	3,08
(on)beschikbare financiële middelen	2,00	2,00	2,04	2,50	2,46	2,89	2,00	2,36	2,50
Wet- en regelgeving	3,67	3,00	2,78	3,00	2,38	3,70	2,00	2,82	2,92
(gebrek aan) Leiderschap van projectmanagers	4,00	2,00	2,58	2,50	2,85	3,20	2,00	2,91	2,57
(gebrek aan) Gevoelde maatschappelijke vraag	4,00	2,00	3,00	2,50	2,62	3,60	3,00	3,18	2,38
(gebrek aan de) Binnen de organisatie gedeelde overtuiging van het belang van open data	2,00	5,00	2,63	3,50	2,77	3,00	4,50	2,82	2,86
(gebrek aan) Data van goede kwaliteit	2,00	5,00	2,83	2,50	2,38	3,10	3,50	3,64	3,14
Gemiddelde score per sector	2,91	3,00	2,79	2,67	2,92	3,37	2,72	3,08	2,82

TABEL B3.4. Aantal open datasets: uitsplitsing per organisatietype (N=81)

	Advies bureaus (n=3)	Commerciële organisatie (n=1)	Gemeente (n=24)	Maatschappelijke organisatie (n=2)	Ministerie (n=13)	Provincie (n=10)	Universiteit of onderzoeksinstelling (n=3)	ZBO of Agentschap (n=11)	Ander s (n=14)
0-10 (n=38)	33,3	100	37,5	100	46,2	0	0	81,8	71,4
10-50 (n=11)	0	0	16,6	0	23,1	10,0	66,7	9,1	0
50-250 (n=27)	33,3	0	41,7	0	23,1	80,0	0	9,1	28,6
Meer dan 250 (n=5)	33,3	0	4,2	0	7,7	10,0	33,3	0	0
Totaal (n=81)	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

TABEL B3.5. Aantal open datasets: uitsplitsing per sector (N=81)

	Best. Za. (n=12)	Bu. Za. (n=2)	Cul. (n=5)	Ec. Za. (n=3)	Fin. (n=4)	Infr. (n=16)	Mil. (n=3)	Ond. (n=5)	Soci.(n=3)	Vei. & Jus. (n=3)	Volks. (n=3)	Wet. (n=1)	Nvt (n=21)
<b>0-10 (n=38)</b>	18,4	5,3	13,2	2,6	10,6	15,8	0	5,3	7,9	5,3	5,3	0	10,5
<b>10-50 (n=11)</b>	9,1	0	0	9,1	0	27,3	0	18,2	0	0	9,1	0	27,3
<b>50-250 (n=27)</b>	11,1	0	0	0	0	22,2	11,1	3,7	0	3,7	0	0	48,1
<b>Meer dan 250 (n=5)</b>	20,0	0	0	20,0	0	20,0	0	0	0	0	0	20,0	20,0

TABEL B3.6. Percepties van data kwaliteit: opgesplitst naar sectoren (N=79)

	Zonder basiskennis te begrijpen	Zonder financiële verg.	Zonder juridische bep.	Verwerkbaar	Inzichtelijk	Vindbaar	Gemiddelde per sector
<b>Bestuurlijke zaken (n=11)</b>	3,00	4,09	3,45	3,36	3,18	3,27	3,39
<b>Buitenlandse zaken (n=2)</b>	3,00	5,00	4,00	4,00	1,50	1,50	3,17
<b>Cultuur (n=5)</b>	3,00	3,80	3,60	3,60	3,40	3,60	3,50
<b>Economische zaken (n=3)</b>	2,67	4,76	4,67	3,33	3,33	3,67	3,72
<b>Financiën (n=4)</b>	4,25	4,75	4,75	4,25	4,00	3,75	4,29
<b>Infrastructuur (n=16)</b>	2,69	4,06	3,50	2,81	2,88	3,13	3,18
<b>Milieu (n=3)</b>	3,33	4,67	4,33	3,67	3,33	3,00	3,72
<b>Onderwijs (n=5)</b>	2,80	4,20	3,60	2,80	2,80	3,20	3,23
<b>Sociale zaken (n=2)</b>	4,00	3,50	3,50	3,00	3,00	2,50	3,25
<b>Veiligheid en Justitie(n=3)</b>	2,67	4,67	3,33	3,67	2,33	2,00	3,50
<b>Volksgezondheid (n=3)</b>	1,67	4,33	3,33	2,00	2,33	2,00	2,61
<b>Wetenschap (n=1)</b>	3,00	5,00	2,00	3,00	5,00	5,00	3,80
<b>NVT (n=21)</b>	3,24	4,57	4,48	3,43	3,14	3,43	3,72
<b>Gewogen gem. per stelling (n=79)</b>	3,01	4,33	3,89	3,27	3,06	3,19	3,47



TABEL B3.7. Percepties van data kwaliteit: opgesplitst naar sectoren (N=57)

	Zonder basiskennis te begrijpen	Zonder financiële verg.	Zonder juridische bep.	Verwerkbaar	Inzichtelijk	Vindbaar	Gemiddelde per sector
Advies (n=2)	3,50	5,00	4,50	4,50	4,00	4,50	4,33
Commercieel (n=1)	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,83
Gemeente (n=2)	3,08	4,29	3,83	3,17	3,00	2,88	3,38
Maatschappelijk (n=2)	2,00	3,00	3,00	3,00	1,00	1,00	2,17
Ministerie (n=13)	2,85	4,08	3,46	3,00	2,69	3,08	3,19
Provincie (n=10)	2,70	4,90	4,80	3,20	3,40	3,80	3,80
Universiteit of Onderzoeksinstituut (n=3)	2,67	4,33	2,67	2,33	3,67	3,67	3,22
ZBO of agentschap (n=10)	2,90	4,00	3,70	3,00	3,10	3,30	3,33
Anders (n=14)	3,43	4,50	4,07	3,86	3,36	3,50	3,79
Gewogen gem. per stelling (n=57)	2,99	4,34	3,91	3,30	3,14	3,38	3,51

TABEL B3.8. Percepties van data kwaliteit: opgesplitst naar mate van openbaarmaking (N=57)

	Zonder basiskennis te begrijpen	Zonder financiële verg.	Zonder juridische bep.	Verwerkbaar	Inzichtelijk	Vindbaar	Gemiddelde per mate van openbaarmaking
0-10 (n=36)	3,17	4,17	3,75	3,28	2,92	2,92	2,86
10-50 (n=11)	2,55	4,45	3,82	2,82	3,18	3,36	3,36
50-250 (n=27)	3,00	4,52	4,22	3,48	3,22	3,52	3,66
Meer dan 250 (n=5)	3,00	4,20	3,20	3,00	3,60	3,80	3,66
Gewogen gem. per stelling (n=79)	3,01	4,33	3,89	3,27	3,10	3,24	3,25

TABEL B3.9. Percepties van gebruikers: opgesplitst naar mate van openbaarmaking (N=57)

Gebruikersgroep	Andere overheidsorganisaties	Burgers	Commerciële partijen	Journalisten	Maatschappelijke organisaties	Wetenschappers	Gemiddelde per mate van openbaarmaking
Mate van openbaarmaking							
0-10 (n=23)	2,54	2,25	2,76	2,43	2,50	2,76	2,54
10-50 (n=10)	3,20	2,33	2,91	2,55	2,44	3,00	2,41
50-250 (n=20)	2,76	2,32	3,00	2,39	2,39	2,47	2,56
Meer dan 250 (n=4)	3,00	2,00	2,80	2,00	2,00	3,00	2,47
Gew. gem. per gebruikersgroep (n=57)	2,77	2,27	2,87	2,41	2,42	2,72	2,52

TABEL B3.10. Percepties van gebruikers: opgesplitst naar organisaties van de respondenten (N=57)

Gebruikersgroep	Andere overheidso rganisaties	Burgers	Commerciële partijen	Journalisten	Maatschappelijke organisaties	Wetenschap pers	Gemiddeld e per organisatie
Organisatie							
Advies (n=2)	1,50	1,50	2,50	1,50	1,00	1,50	1,58
Commercieel (n=1)	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	3,00	1,50
Gemeente (n=17)	2,44	2,29	2,63	1,38	2,41	2,33	2,41
Maatschappelijk (n=1)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Ministerie (n=11)	3,00	2,00	2,73	2,65	2,22	3,10	2,60
Provincie (n=9)	3,22	2,17	3,11	2,29	3,17	2,50	2,74
Universiteit of onderzoeksinstituut (n=3)	3,33	2,67	3,00	2,67	2,67	3,33	2,95
ZBO of Agentschap (n=8)	3,25	2,63	3,88	3,00	3,17	3,67	3,27
Anders (n=9)	2,67	2,56	2,89	2,38	2,56	2,78	2,64
Gewogen Gemiddelde per gebruikersgroep (n=61)	2,76	2,75	2,88	2,17	2,53	2,75	2,60

TABEL B3.11. Percepties van gebruikers: opgesplitst naar sectoren (N=57)

Gebruikersgroep	Andere overheidso rganisaties	Burgers	Commerciële partijen	Journalisten	Maatschappelijke organisaties	Wetenschap pers	Gemiddeld e per sector
Sector							
Bestuurlijke zaken (n=9)	1,63	1,78	2,00	2,22	1,63	2,00	1,88
Cultuur (n=4)	2,75	3,00	3,00	2,75	3,00	2,75	3,04
Economische zaken (n=3)	2,67	1,67	3,00	1,67	2,67	3,00	2,45
Financiën (n=1)	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,67
Infrastructuur (n=10)	3,00	2,50	3,42	1,50	2,44	3,13	2,83
Milieu (n=2)	3,50	2,00	3,00	2,50	2,50	3,00	2,75
Onderwijs (n=5)	2,80	1,80	3,00	2,20	2,20	2,20	2,37
Sociale zaken (n=2)	3,50	3,00	3,00	2,50	3,50	3,50	3,25
Veiligheid en Justitie (n=2)	2,00	2,00	1,50	3,00	2,00	3,00	2,25
Volksgesondheid (n=3)	4,00	2,50	4,00	3,50	3,33	4,50	3,64
Wetenschap (n=1)	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	5,00	3,50
NVT (n=17)	2,88	2,33	2,79	2,14	2,57	2,23	2,49
Gewogen Gemiddelde per gebruikersgroep (n=59)	2,74	2,27	2,86	2,22	2,47	2,69	2,58

TABEL B3.12. Gewenste effecten: opgesplitst per mate van openbaarmaking (N=72)

Gewenst Effect	Omzetkans en voor commerciële partijen	Effectievere en efficiëntere overheid	Economische groei door innovatie	Effectievere aanpak maatschappelijke vraagstukken	Beter geïnformeerd maatschappelijk debat	Participerende burgers	Meer vertrouwen in de overheid	Gemiddelde per mate van openbaarmaking
Mate van openbaarmaking								
0-10 (n=31)	3,58	3,48	3,61	3,61	3,77	3,58	3,58	3,60
10-50 (n=11)	3,91	3,55	4,00	3,73	4,00	3,73	3,73	3,81
50-250 (n=25)	3,84	3,84	3,76	3,52	3,56	3,36	3,52	3,63
Meer dan 250 (n=5)	4,20	4,20	4,00	4,20	4,20	3,60	3,60	4,00
Gewogen gem. per gewenst effect (n=72)	3,76	3,67	3,75	3,64	2,47	3,53	3,58	3,67

TABEL B3.13. Gewenste effecten: opgesplitst per organisatie (N=72)

Gewenst Effect	Omzetkans en voor commerciële partijen	Effectievere en efficiëntere overheid	Economische groei door innovatie	Effectievere aanpak maatschappelijke vraagstukken	Beter geïnformeerd maatschappelijk debat	Participerende burgers	Meer vertrouwen in de overheid	Gemiddelde per organisatie
Organisatie								
Advies (n=2)	4,00	5,00	4,00	4,00	3,50	3,50	3,00	3,86
Commercieel (n=1)	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,29
Gemeente (n=23)	3,87	3,52	4,13	3,70	3,78	3,87	3,83	3,81
Maatschappelijk (n=1)	4,00	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00
Ministerie (n=12)	3,83	3,83	3,58	4,08	4,08	3,50	3,76	3,80
Provincie (n=9)	3,78	4,22	3,67	3,56	3,78	3,33	3,67	3,91
Universiteit of onderzoeksinstituut (n=3)	3,67	3,33	3,67	4,00	4,00	3,67	4,00	3,76
ZBO of Agentschap (n=9)	3,67	3,00	3,56	3,22	3,44	3,00	3,11	3,29
Anders (n=12)	3,50	3,75	3,42	3,33	3,58	3,42	3,33	3,99
Gewogen gem. per gewenst effect (n=72)	3,76	3,67	3,75	3,64	3,76	3,53	3,60	3,78

TABEL B3.14. Gewenste effecten: opgesplitst per sector (N=79)

Gewenst Effect	Omzetkans en voor commerciële partijen	Effectievere en efficiëntere overheid	Economische groei door innovatie	Effectievere aanpak maatschappelijke vraagstukken	Beter geïnformeerd maatschappelijk debat	Participerende burgers	Meer vertrouwen in de overheid	Gemiddelde per sector
<b>Organisatie</b>								
<b>Bestuurlijke Zaken (n=11)</b>	3,82	3,91	3,91	4,27	4,09	3,73	4,09	3,97
<b>Buitenlandse Zaken (n=1)</b>	4,00	3,00	4,00	3,00	5,00	5,00	5,00	4,14
<b>Cultuur (n=4)</b>	3,25	3,00	3,50	3,25	3,75	3,25	3,00	3,29
<b>Economische Zaken (n=3)</b>	4,00	4,00	3,67	3,33	3,67	3,67	3,33	3,67
<b>Financiën (n=3)</b>	3,00	4,33	2,67	3,33	3,67	3,00	3,00	3,29
<b>Infrastructuur (n=15)</b>	3,93	3,40	3,93	3,60	3,47	3,20	3,53	3,58
<b>Milieu (n=3)</b>	3,33	2,67	2,67	2,67	3,33	3,33	3,33	3,05
<b>Onderwijs (n=8)</b>	3,50	3,75	3,88	3,88	4,00	3,75	3,38	3,73
<b>Sociale Zaken (n=2)</b>	2,50	3,00	3,00	2,50	3,50	3,00	2,50	2,86
<b>Veiligheid en Justitie (n=2)</b>	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	3,93
<b>Volksgesondheid (n=3)</b>	4,33	4,33	4,33	4,67	4,67	4,33	3,33	3,67
<b>Wetenschap (n=3)</b>	4,00	3,00	4,00	4,00	4,33	3,00	3,67	3,71
<b>NVT (n=21)</b>	3,90	3,86	3,90	3,57	3,76	3,71	3,71	3,77
<b>Gewogen gem. per gewenst effect (n=79)</b>	3,69	3,66	3,77	3,63	3,82	3,56	3,58	3,66

TABEL B3.15. Ongewenste effecten: uitgesplitst naar mate van openbaarmaking (N=71)

Ongewenst Effect	Spanning rondom privacy	Publieke schandpaal	Onderminning van beleid	Ongewenst gedrag van burgers	Imagoscha de voor overheid	Hoge kosten	Afnemende effectiviteit van overheid	Gemiddelde per mate van openbaarmaking
<b>Mate van openbaarmaking</b>								
<b>0-10</b>	3,23	2,23	2,26	2,19	2,03	2,23	1,84	2,29
<b>10-50</b>	3,64	2,45	2,55	2,45	2,36	2,91	2,09	2,64
<b>50-250</b>	2,76	2,20	1,96	2,04	1,88	2,28	1,80	2,13
<b>Meer dan 250</b>	3,50	2,00	2,00	2,00	2,00	2,25	1,50	2,18
<b>Gewogen gem. per ongewenst effect (n=71)</b>	3,05	2,24	2,18	2,17	2,03	2,35	1,85	2,28

TABEL B3.16. Ongewenste effecten: uitgesplitst naar organisaties (N=71)

Ongewenst Effect	Spanninge n rondom privacy	Publieke schandp aal	Ondermijnin g van beleid	Ongewen st gedrag van burgers	Imagoscha de voor overheid	Hoge kosten	Afnemend e effectiviteit van overheid	Gemiddelde per organisatie
Organisatie								
Advies (n=1)	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	1,57
Commercieel (n=1)	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,14
Gemeente (n=23)	3,48	2,13	2,26	2,26	2,00	2,48	1,78	2,34
Maatschappelijk (n=1)	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	2,00	3,14
Ministerie (n=12)	3,50	2,92	2,42	2,33	2,33	2,42	2,00	2,56
Provincie (n=9)	2,00	1,89	1,78	1,89	1,67	1,89	1,56	1,81
Universiteit of Onderzoeksinstitu ut (n=3)	3,33	2,00	2,00	2,00	2,00	2,67	2,00	2,29
ZBO of Agentschap (n=9)	3,33	2,33	2,67	2,44	2,00	2,78	2,11	2,52
Anders (n=12)	2,75	1,92	1,75	1,83	1,92	1,83	1,75	1,95
Gewogen gem. per ongewenst effect (n=71)	3,14	2,24	2,17	2,17	2,03	2,35	1,84	2,28

TABEL B3.17. Ongewenste effecten: uitgesplitst naar sector (N=71)

Ongewenst Effect	Spanninge n rondom privacy	Publieke schandp aal	Ondermijnin g van beleid	Ongewen st gedrag van burgers	Imagoscha de voor overheid	Hoge kosten	Afnemende effectiviteit van overheid	Gemiddelde per sector
Sector								
Bestuurlijke Zaken (n=10)	3,20	2,40	1,70	2,20	1,90	2,40	1,50	2,19
Buitenlandse Zaken (n=1)	4,00	2,00	2,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00
Cultuur (n=4)	3,50	1,75	1,50	1,50	1,75	1,75	1,50	1,89
Economische Zaken (n=2)	4,00	2,50	2,50	2,50	2,50	3,00	1,50	2,64
Financiën (n=3)	1,00	1,67	1,67	1,67	1,67	1,67	1,67	1,57
Infrastructuur (n=15)	3,33	2,20	2,40	2,27	2,13	3,00	2,20	2,50
Milieu (n=3)	3,33	2,33	2,33	2,67	2,00	1,67	2,00	2,33
Onderwijs (n=5)	3,20	2,60	2,20	2,20	2,20	2,60	2,20	2,46
Sociale Zaken (n=2)	3,00	3,00	3,00	2,50	2,50	2,50	2,50	2,71
Veiligheid en Justitie (n=2)	4,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,00	2,50	3,43
Volksgezondheid (n=3)	3,67	3,00	4,00	2,67	2,67	1,67	1,33	2,72
Wetenschap (n=1)	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,43
NVT (n=20)	2,80	2,00	2,00	2,00	1,85	2,15	1,80	2,09
Gewogen gem. per ongewenst effect (n=71)	3,00	2,24	2,18	2,17	2,03	2,35	1,85	2,28