



TNS Nipo
Grote Bickersstraat 74 1013 KS Amsterdam
t 020 5225 444
e info@tns-nipo.com www.tns-nipo.com

Rapport

Kwaliteitsonderzoek Handelsregister

Verkennd onderzoek naar de juistheid en volledigheid van de geregistreerde gegevens ten opzichte van de werkelijke situatie

Sander Duijm
Matthijs de Gier

G5117 | mei 2013

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Doel van het onderzoek	1
1.2	Opzet van het onderzoek	2
1.3	Leeswijzer	2

2	Analyse Handelsregister	3
2.1	Analyseopzet	3
2.2	Handelsnaam	5
2.3	Bedrijfsactiviteit	7
2.4	Bezoekadres	10
2.5	Postadres	13
2.6	Telefoonnummer en non-respons	15
2.7	Analyse op vestigingsniveau	18

3	Dekkingsgraad in het Handelsregister van de overheidsvestigingen	21
3.1	Staatsalmanak	21
3.2	LISA	21
3.2.1	Openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen	22
3.2.2	Cultuur, sport en recreatie	23

4	Samenvatting en conclusie	25
4.1	Juistheid van de gegevens	25
4.2	Volledigheid van het Handelsregister	27

	Bijlagen	
1	Onderzoeksverantwoording	
2	Vragenlijst telefonische interviews	
3	Checklist fysieke waarnemingen	

1 Inleiding

Het Stelsel van Basisregistraties speelt een belangrijke rol in het aanpakken van maatschappelijke vraagstukken. Of het nu gaat om uitrukkende hulpdiensten, het efficiënt vaststellen van het recht op een uitkering, het toetsen van vergunningsaanvragen of het bestrijden van fraude; alle betrokkenen hebben baat bij slim gebruik van veelgebruikte overheidsgegevens zoals adressen, persoonsgegevens, bedrijfsnamen en geo-informatie. Deze gegevens worden vastgelegd in basisregistraties. Door al bekende gegevens binnen de overheid met elkaar te delen, kan de overheid efficiënter opereren en de dienstverlening verbeteren. Zo hoeft een burger of bedrijf bepaalde gegevens niet steeds opnieuw aan te leveren, maar volstaat één melding. Om de gegevens te kunnen delen, zet de Nederlandse overheid een Stelsel van Basisregistraties op. Alle overheden moeten voor de uitvoering van hun publieke taken hiervan gebruik gaan maken.

Voor het realiseren van het Stelsel van Basisregistraties is een ontwikkelprogramma opgesteld. Binnen dit programma richt de cluster Stelsel Oplossingen en UitvoeringsTraject (STOUT) zich op het creëren van noodzakelijke randvoorwaarden voor een in samenhang werkend stelsel. STOUT bevordert dat al diegenen die in de praktijk het stelsel gaan gebruiken alle informatie kunnen vinden die men nodig heeft. Daarnaast worden zoveel mogelijk van de knelpunten voor het gebruik opgelost. Ten slotte ondersteunt STOUT de realisatie van de verbindingen in de kern van het stelsel. De basisregistraties hebben hierbij het voortouw.

Binnen dit kader en als voorbereiding op de voor 2013 voorziene focus op het thema kwaliteit is er in 2012 een aantal trajecten uitgevoerd. Praktijk-kwaliteitsmeting Handelsregister is een van deze trajecten.

1.1 Doel van het onderzoek

Het doel van het traject Praktijk-kwaliteitsmeting Handelsregister is het aan de hand van een steekproef verkrijgen van een grondig inzicht in de mate waarin bepaalde in het Handelsregister opgenomen gegevens overeenkomen met de werkelijke situatie. Daarnaast moet inzicht worden verkregen in factoren die bepalend zijn voor de mate waarin de geregistreerde situatie en de werkelijke situatie met elkaar overeenstemmen.

Veel basisregistraties hebben een systeem van kwaliteitsborging en kwaliteitstoetsing ingericht om de kwaliteit van de basisregistraties inzichtelijker te maken. Van het Handelsregister bestaat op dit moment geen inzicht in hoeverre de gegevens overeenstemmen met de feitelijke werkelijkheid. Het ontbreken van dit inzicht heeft bij enkele gebruikers van het Handelsregister vragen opgeroepen over de kwaliteit van de registraties. Het gaat daarbij dan vooral om de juistheid van de gegevens. Tot op dit moment is het echter nog niet onderzocht of deze klachten terecht zijn. Wel is er controle op de brondocumenten van het Handelsregister. Deze controle valt echter buiten de scope van dit onderzoek.

Om deze reden is het van groot belang meer inzicht te krijgen in de feitelijke kwaliteit van de in het Handelsregister opgenomen gegevens. De belangrijkste vraag die moet worden beantwoord met dit onderzoek is:

In hoeverre komen de vestigingsgegevens van de inschrijvingen in het Handelsregister overeen met de feitelijke werkelijkheid?

Daarnaast is een indicatie gewenst van de volledigheid van het Handelsregister:

Hoeveel en welk type vestigingen van overheidsorganisaties zijn wel vindbaar maar niet ingeschreven in het Handelsregister?

1.2 Opzet van het onderzoek

Om bovenstaande vragen te beantwoorden zijn drie onderzoeken uitgevoerd: een basisonderzoek en twee plusgedeelten.

In het basisonderzoek is aan de hand van een telefonische enquête onder 1.088 inschrijvingen in het Handelsregister de juistheid van een vijftal opgenomen gegevens van vestigingen gecontroleerd:

- de handelsnaam/-namen;
- de activiteiten;
- het bezoekadres;
- het postadres;
- het telefoonnummer.

Plusgedeelte 1 bestaat uit een indicatief onderzoek naar de (on)volledigheid in de opname van vestigingen van rijksoverheid en gemeenten. Hier is op basis van een bestandsvergelijking gezocht naar vestigingen die wel vindbaar zijn in andere bestanden, maar niet in het Handelsregister.

In plusgedeelte 2 is door middel van deskresearch de volledigheid in de opname van buitenlandse ondernemingen met een vestiging in Nederland onderzocht. De uitkomsten van dit onderzoeksdeel zijn in een afzonderlijke rapportage opgenomen.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op de gevonden discrepanties tussen de enquête-uitkomsten en de gegevens in het Handelsregister (basisonderzoek). In hoofdstuk 3 worden de uitkomsten besproken van het onderzoek naar de vindbaarheid van de vestigingen (plusgedeelte 1). Hoofdstuk 4 sluit af met een samenvatting van de onderzoeksresultaten en de belangrijkste conclusies.

De bijlagen bevatten de onderzoeksverantwoording, de resultaten uit plusgedeelte 2, de tabellen, de open antwoorden en de vragenlijst.

2 Analyse Handelsregister

In dit hoofdstuk presenteren we de uitkomsten van het basisonderzoek. We laten zien wat de aard en omvang is van de discrepanties in enerzijds de vermeldingen in het Handelsregister en anderzijds wat de desbetreffende vestigingen zelf aangeven. In paragraaf 2.3 starten we met de analyse van de handelsnaam. Daarna volgen achtereenvolgens de bedrijfsactiviteit, het bezoekadres, het postadres en het telefoonnummer. We sluiten het hoofdstuk af met een integrale analyse van de discrepanties op vestigingsniveau. Voor een juiste interpretatie van de uitkomsten starten we echter eerst met een toelichting op de uitgevoerde analyse.

2.1 Analyseopzet

In het basisonderzoek hebben we onderzocht of de gegevens waaronder de vestigingen in het Handelsregister zijn ingeschreven 'juist' zijn. Hierbij zijn we als volgt te werk gegaan:

- Uit het Handelsregister is een steekproef van netto 1.635 inschrijvingen getrokken. We hebben deze steekproef zodanig samengesteld dat alle branches in gelijke mate zijn vertegenwoordigd (10 branches met elk ongeveer 160 inschrijvingen).
- Deze 1.635 inschrijvingen zijn vervolgens benaderd voor een telefonisch interview. Daarvoor hebben we gebruikgemaakt van het telefoonnummer zoals opgenomen in het Handelsregister.
- Met 1.088 vestigingen is het gelukt om een interview af te nemen¹, 226 hebben we geclassificeerd als vallend buiten de doelgroep² en 321 inschrijvingen hebben geweigerd.

	Aantal inschrijvingen
brutosteekproef	1.635
buiten doelgroep	226
weigeringen	321
respons	1.088

Van de vestigingen waar het niet is gelukt contact mee te krijgen, zijn er 49 bezocht door waarnemers met het verzoek na te gaan of het bedrijf op het genoemde adres is gevestigd en/of er bijzonderheden zijn te melden.

- Tijdens het interview heeft de interviewer de gegevens van de desbetreffende vestiging opgelezen en gevraagd of deze correct zijn. Er is gevraagd naar de volgende gegevens:
 - de handelsnaam;
 - de bedrijfsactiviteit;
 - het bezoekadres;

¹ Indien na zeven belpogingen geen contact is geweest met de desbetreffende vestiging (in gesprek, geen gehoor, informatietoon) is via internet een alternatief telefoonnummer opgezocht. Vervolgens is de vestiging opnieuw gebeld.

² In het begin van het veldwerk werd het interview nog gestart met een protocol waarmee we vaststellen of er contact is gelegd met het juiste bedrijf. Dit protocol maakt standaard onderdeel uit van het interviewsript en zorgt ervoor dat het gesprek wordt beëindigd zodra wordt geconstateerd dat er niet met het juiste bedrijf contact is gelegd. Tijdens de eerste serie interviews bleek echter dat voor het doel van dit onderzoek de interviews hierdoor te snel werden beëindigd. Daarom is het protocol uit het interviewsript gehaald. De eerste serie interviews is om deze reden dan ook niet meegenomen in de uitkomsten. In totaal gaat het om 226 inschrijvingen.

- het postadres;
- het telefoonnummer.
- Indien het gegeven in de ogen van de respondent niet klopte, is gevraagd of hij of zij een verklaring kon geven voor de oorzaak van deze discrepantie.
- Alle antwoorden zijn automatisch opgeslagen in een enquêtebestand. Dit bestand geeft dus voor iedere inschrijving in de steekproef en per gegeven aan wat de respondent heeft geantwoord.
- Aan de hand van dit bestand is vervolgens de stap gemaakt naar het *classificeren* van de discrepanties. De antwoorden van de respondenten hoeven immers niet te betekenen dat een gegeven onjuist is. De volgende voorbeelden zijn hiervoor illustratief.
 - Binnenkomende gesprekken bij een vestiging worden doorgeleid naar het hoofdkantoor, een nevenvestiging of magazijn. De respondent geeft in deze situatie aan dat het gebelde adres niet het bezoekadres van de vestiging is.
 - Rond de peildatum zijn mutaties doorgevoerd.
 - De respondent verwoordt de bedrijfsactiviteit anders dan wat de interviewer opleest, terwijl het feitelijk wel om hetzelfde gaat.

Alle gevonden discrepanties (313) zijn daarom nader tegen het licht gehouden. In een eerste stap hebben de onderzoekers van de Kamer van Koophandel, aan de hand van extra bronnen, naar oorzaken van de discrepanties gezocht. Daarna heeft TNS NIPO de enquête-uitkomsten en de bevindingen van de Kamer van Koophandel samengevoegd en iedere gevonden discrepantie toegedeeld aan een van de volgende categorieën:

- *aannemelijk* - Men zegt dat het gegeven incorrect is, echter het gegeven antwoord en geregistreerde gegeven komen in redelijke mate overeen. In het register staat bijvoorbeeld bij bedrijfsactiviteit: transport-, expeditie-, kraanverhuur- en opslagbedrijf alsmede groothandel in benzine, olie, smeermiddelen en gas. De respondent geeft aan dat dit niet klopt en dat men zich bezighoudt met transport en kraanverhuur. De activiteit is weliswaar ruimer beschreven dan in werkelijkheid, maar wel aannemelijk.
- *niet-aannemelijk* - In het Handelsregister is bijvoorbeeld een vestiging als expeditiebedrijf geregistreerd en uit het interview komt naar voren dat het een transportbedrijf betreft. Deze vallen beide wel binnen dezelfde SBI-code, maar zijn niet gelijk aan elkaar. In deze gevallen wordt de definitie *niet-aannemelijk* gebruikt.
- *onjuist* - Het kenmerk klopt inderdaad niet. In het register staat: de uitoefening van een expeditiebedrijf, de handel in zand en grind. De respondent meldt dat men een transportbedrijf in varkens en vee heeft.
- Met deze laatste bewerkingen is het uiteindelijke analysebestand tot stand gekomen. In het onderstaande presenteren we de resultaten uitgesplitst naar branches, grootteklasse (aantal werkzame personen) en regio. De resultaten zijn herwogen naar het totaal aantal inschrijvingen in het Handelsregister. Branches met relatief veel inschrijvingen hebben dus een grotere impact op het totaalbeeld dan branches met relatief weinig inschrijvingen. Hetzelfde geldt voor de grootteklasse en de regio. Door deze herweging zijn de resultaten representatief voor alle inschrijvingen in het Handelsregister.
- De uitspraken worden gedaan op basis van een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5%. Dit zijn de gebruikelijke eisen bij een survey-onderzoek. De foutmarge geeft aan hoeveel de werkelijke uitkomst (de uitkomst als we alle inschrijvingen hadden onderzocht) kan afwijken van de uitkomst zoals we die in de steekproef hebben gevonden: als 20% van de respondenten aangeeft dat de handelsnaam niet juist is, dan zal dat in 'werkelijkheid' tussen de 15% en 25% liggen. Het betrouwbaarheidsniveau geeft aan hoe zeker we kunnen zijn van de foutmarge: hoe vaak ligt de werkelijke uitkomst binnen die

foutmarge? Een betrouwbaarheidsniveau van 95% betekent dan dat wanneer we dit onderzoek 100 keer zouden herhalen, de werkelijke uitkomst 95 keer binnen de foutmarge van 5% ligt.

- Wanneer in de tekst wordt gesproken van verschillen, dan zijn deze statistisch significant. Als we percentage a met percentage b vergelijken, dan is het verschil dusdanig groot dat percentage a niet binnen de foutmarge van percentage b ligt. De percentages die significant afwijken ten opzichte van het totaal worden in de tabellen **vet** weergegeven.
- Tot slot: in de rapportage wordt gebruikgemaakt van afgeronde percentages waardoor het totaalpercentage in een tabel soms niet exact op 100% uitkomt.

2.2 Handelsnaam

Het eerste gegeven dat is onderzocht is de handelsnaam. Het Handelsregister omschrijft de handelsnaam als volgt:

De handelsnaam is de naam waaronder een onderneming of een vestiging van een onderneming wordt gedreven. Een onderneming mag meerdere handelsnamen hebben. De vestiging heeft ten minste een of meerdere handelsnamen waarmee die naar buiten treedt. De handelsnamen van de onderneming zijn een opsomming van alle handelsnamen van alle vestigingen.

Waar wordt gesproken over *de handelsnaam*, moet ook worden gelezen *de naam* waaronder een niet-commerciële vestiging wordt gedreven. Bij interviews is naar de officiële naam gevraagd.

De uitkomsten van het onderzoek geven aan dat van ongeveer 92% van de inschrijvingen in het Handelsregister de vermelding van de handelsnaam juist is en dat we ongeveer 5% kunnen betitelen als aannemelijk. Van ongeveer 2% van de inschrijvingen is de handelsnaam niet juist.

Binnen de industrie is het aandeel juist geregistreerde handelsnamen met 99% het hoogst. De laagste percentages komen we tegen bij de branches banken/verzekeringen (86%) en stichtingen/verenigingen (88%). Bij de stichtingen/verenigingen zien we verder dat het aandeel inschrijvingen met een onjuiste handelsnaam ver boven het gemiddelde uitkomt (7%).

1 | Percentage discrepanties in de vermelding van de handelsnaam naar branche

	Industrie	Bouw	Groothandel	Detailhandel	Horeca	Transport/(tele)communicatie	Zakelijke dienstverlening	Banken/verzekeringen	Stichtingen/verenigingen	Overig	Totaal
Handelsnaam is...											
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
juist	99	96	92	94	95	96	89	86	88	92	92
aannemelijk	0	4	5	3	1	4	7	9	4	7	5
niet aannemelijk	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0
onjuist	1	0	0	2	4	0	3	5	7	2	2
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	123	110	92	113	116	95	129	99	104	107	1.088

Wanneer we kijken naar de omvang van de vestigingen, dan komen de verschillen vooral tot uiting in het percentage inschrijvingen waarbij de vermelding van de handelsnaam onjuist is. Bij de eenmanszaken ligt dat percentage met 1% beneden het landelijke gemiddelde. In de klassen 2-4 en 100+ werkzame personen zien we juist een afwijking naar boven (5%).

2 | Percentage discrepanties in de vermelding van de handelsnaam naar grootteklasse

	1	2-4	5-19	20-49	50-99	100+	Totaal
Handelsnaam is...							
	%	%	%	%	%	%	%
juist	92	93	93	91	93	91	92
aannemelijk	7	2	4	5	4	4	5
niet aannemelijk	0	0	2	0	0	0	0
onjuist	1	5	1	4	2	5	2
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	209	198	202	222	169	88	1.088

Het derde kenmerk waar we naar kijken is de regio waar de inschrijving is gevestigd. Uit de analyse komt één belangrijke uitkomst naar voren: in de vier grote steden treffen we relatief veel inschrijvingen met een juist vermelde handelsnaam aan (97%).

3 | Percentage discrepanties in de vermelding van de handelsnaam naar regio

	Vier grote steden	Rest Randstad	Overig Nederland	Totaal
Handelsnaam is...	%	%	%	%
juist	97	93	91	92
aannemelijk	1	4	7	5
niet aannemelijk	0	0	0	0
onjuist	2	3	2	2
Totaal percentage	100	100	100	100
Aantal interviews	287	398	403	1.088

In het interview is aan de respondenten die aangaven dat de handelsnaam niet juist was, gevraagd of men een relatie heeft met de handelsnaam zoals vermeld in het Handelsregister. Uit de antwoorden komt naar voren dat de belangrijkste reden waarom de handelsnaam niet klopt is dat het om een oude naam blijkt te gaan (in 35% van de gevallen wordt dit als reden genoemd). In 9% van de gevallen blijkt het om een dochteronderneming of nevenvestiging te gaan.

Samenvattend zien we dus dat de vermelding van de handelsnaam in 97% van de gevallen juist dan wel aannemelijk is. Verder blijkt dat de branche, grootteklasse en regio van invloed zijn op de juistheid van de handelsnaam.

2.3 Bedrijfsactiviteit

Het tweede gegeven van de inschrijving dat we hebben onderzocht is de bedrijfsactiviteit. Het Handelsregister omschrijft de bedrijfsactiviteit als volgt:

De omschrijving van de activiteiten die vestiging of rechtspersoon uitoefent. De beschrijving bevat de nadere aanduiding van de commerciële activiteiten of de nadere aanduiding van de niet-commerciële activiteiten.

Gemiddeld is bij 90% van de onderzochte inschrijvingen de vermelding van de bedrijfsactiviteit correct en bij 6% aannemelijk. Als we deze uitkomsten samen nemen, dan komen we op een vergelijkbaar percentage als bij de bedrijfsnaam (96% versus 97% juist of aannemelijk). In ongeveer 4% van de gevallen is de vermelding van de bedrijfsactiviteit onjuist.

Als we ons weer als eerste op de branches richten, dan zien we opnieuw dat de inschrijvingen in de industrie zich in positief opzicht onderscheiden: het percentage met een juiste vermelding ligt met

97% boven het gemiddelde. Hetzelfde zien we hier voor de groothandel: bij 98% van de inschrijvingen is de bedrijfsactiviteit correct geregistreerd. Het laagste percentage met een juiste vermelding komen we tegen bij de branche transport/(tele)communicatie (86%). Uit nadere analyse blijkt dat dit enkel transportbedrijven betreft. Opvallend is verder het hoge percentage onjuiste vermeldingen in de zakelijke dienstverlening (8%).

4 | Percentage discrepanties in de vermelding van de bedrijfsactiviteit naar branche

	Industrie	Bouw	Groothandel	Detailhandel	Horeca	Transport/(tele)communicatie	Zakelijke dienstverlening	Banken/verzekeringen	Stichtingen/verenigingen	Overig	Totaal
Bedrijfsactiviteit is...											
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
juist	97	89	98	87	94	86	89	90	93	88	90
aannemelijk	1	10	2	12	4	8	3	5	3	7	6
niet aannemelijk	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
onjuist	1	1	0	1	2	6	8	3	4	5	4
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	123	110	92	113	116	95	129	99	104	107	1.088

In tegenstelling tot wat we bij de handelsnaam zagen, is er bij de bedrijfsactiviteit geen sprake van een relatie tussen de omvang van de inschrijving en de juistheid van de vermelding: bij alle grootteklassen liggen de percentages binnen de bandbreedte van het gemiddelde percentage.

5 | Percentage discrepanties in de vermelding van de bedrijfsactiviteit naar grootteklasse

	1	2-4	5-19	20-49	50-99	100+	Totaal
Bedrijfsactiviteit is...							
	%	%	%	%	%	%	%
juist	89	89	90	93	94	89	90
aannemelijk	7	6	4	5	5	7	6
niet aannemelijk	0	0	0	0	0	0	0
onjuist	4	5	5	2	1	4	4
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	209	198	202	222	169	88	1.088

Bij de juistheid in de vermelding van de bedrijfsactiviteit is wel weer enigszins sprake van een regionaal effect. In de Randstad zien we relatief veel inschrijvingen met een juiste vermelding. In de regio overig Nederland is dit percentage met 88% juist relatief laag. Zoals figuur 6 laat zien, gaat dit gepaard met een relatief hoog aandeel inschrijvingen met een onjuist vermelde bedrijfsactiviteit.

6 | Percentage discrepanties in de vermelding van de bedrijfsactiviteit naar regio

	Vier grote steden	Rest Randstad	Overig Nederland	Totaal
Bedrijfsactiviteit is...				
	%	%	%	%
juist	92	92	88	90
aannemelijk	7	5	7	6
niet aannemelijk	0	0	0	0
onjuist	1	3	5	4
Totaal percentage	100	100	100	100
Aantal interviews	287	398	403	1.088

Wanneer wordt gevraagd naar de reden waarom men denkt dat deze (incorrecte) bedrijfsactiviteit staat geregistreerd, geeft de helft aan hiervoor geen reden te kunnen bedenken. Een enkeling zegt: "Ik weet hoe ik dit moet veranderen."

Samenvattend zien we dus dat de vermelding van de bedrijfsactiviteit in 96% van de gevallen juist dan wel aannemelijk is. Dit ligt in lijn met de uitkomst bij de handelsnaam. Verder blijkt dat de branche en regio van invloed zijn op de juistheid van de vermelding. De omvang van de inschrijving is hier niet van invloed.

2.4 Bezoekadres

Het derde gegeven van de inschrijving is het bezoekadres. Dit gegeven bestaat uit de straatnaam, het huisnummer, de postcode en plaatsnaam. Verder is er een veld opgenomen met een vrije tekst om een adres nader aan te kunnen duiden. Het gaat hier bijvoorbeeld om bedrijfsverzamelgebouwen waarbij meerdere vestigingen op hetzelfde adres zijn gevestigd en waarbij onderscheid wordt gemaakt door een extra omschrijving van de locatie, bijvoorbeeld derde verdieping kamer 315.

Bij 97% van de inschrijvingen heeft het bezoekadres een juiste vermelding. Hiermee scoort dit gegeven hoger dan de handelsnaam en de bedrijfsactiviteit. Als we ook naar de vermeldingen kijken die we als aannemelijk hebben gekenmerkt, dan komt het percentage uit op 98%. Ook dit is hoger dan bij de andere twee gegevens. In ongeveer 2% van de gevallen is het bezoekadres onjuist.

Er zijn drie branches waarbij 100% van de inschrijvingen hier een juiste vermelding heeft: de bouw, horeca en transport/(tele)communicatie. De branche banken/verzekeringen is de sector waar het aandeel inschrijvingen met een juiste vermelding het laagst is (89%). Dit is dan ook de branche met het grootste aandeel onjuiste vermeldingen (8%). Bij het analyseren van de antwoorden uit deze branche blijkt achteraf toch ongeveer de helft van de, aanvankelijk als incorrect aangeduide, adressen te kloppen omdat het geregistreerde telefoonnummer het centrale telefoonnummer is. Evengoed zijn er in deze branche dus nog relatief veel onjuist vermelde bezoekadressen.

7 | Percentage discrepanties in de vermelding van het bezoekadres naar branche

	Industrie	Bouw	Groothandel	Detailhandel	Horeca	Transport/(tele)communicatie	Zakelijke dienstverlening	Banken/verzekeringen	Stichtingen/verenigingen	Overig	Totaal
Bezoekadres is...	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
juist	94	100	95	94	100	100	97	89	97	99	97
aannemelijk	0	0	3	3	0	0	0	3	0	0	1
niet aannemelijk	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
onjuist	4	0	2	3	0	0	3	8	3	1	2
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	123	110	92	113	116	95	129	99	104	107	1.088

In lijn met de bedrijfsactiviteit zien we ook hier dat er geen relatie is tussen de omvang van de inschrijving en de juistheid van de vermelding: bij alle grootteklassen liggen de percentages binnen de bandbreedte van het gemiddelde percentage.

8 | *Percentage discrepanties in de vermelding van het bezoekadres naar grootteklasse*

	1	2-4	5-19	20-49	50-99	100+	Totaal
Bezoekadres is...							
	%	%	%	%	%	%	%
juist	97	98	95	98	94	95	97
aannemelijk	1	1	0	1	2	2	1
niet aannemelijk	0	0	0	0	0	0	0
onjuist	2	1	5	1	3	3	2
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	209	198	202	222	169	88	1.088

De juistheid van de vermelding in het bezoekadres heeft een bescheiden regionaal effect. Zoals figuur 9 laat zien, is het percentage inschrijvingen met een onjuiste vermelding in de vier grote steden met 5% hoger dan gemiddeld.

9 | *Percentage discrepanties in de vermelding van het bezoekadres naar regio*

	Vier grote steden	Rest Randstad	Overig Nederland	Totaal
Bezoekadres is...				
	%	%	%	%
juist	95	98	97	97
aannemelijk	0	0	1	1
niet aannemelijk	0	0	0	0
onjuist	5	1	2	2
Totaal percentage	100	100	100	100
Aantal interviews	287	398	403	1.088

Als wordt doorgesproken naar het juiste bezoekadres, dan blijkt dat in 31% van de gevallen het bedrijf is verhuisd. In 14% van de gevallen betreft het een dochteronderneming (het telefoonnummer is naar de hoofdvestiging doorgeschakeld)³.

³ Deze percentages zijn in de tabel verwerkt.

Samenvattend laten de uitkomsten zien dat het bezoekadres hoog scoort als het gaat om de juistheid van de vermelding: 98% is juist of aannemelijk. Verder blijkt dat de branche en regio van invloed zijn op de juistheid van de vermelding. De omvang van de inschrijving is wederom niet van invloed.

2.5 Postadres

Het vierde gegeven dat in de analyse is meegenomen, betreft het postadres. Dit gegeven bestaat uit het postbusnummer en de bijbehorende postcode en plaatsnaam óf uit een straatadres (straatnaam, huisnummer, postcode en plaatsnaam).

Bij 96% van de inschrijvingen heeft het postadres een juiste vermelding en bij 1% is de juistheid aannemelijk. In ongeveer 2% van de gevallen is de vermelding van het postadres onjuist.

Net zoals bij het bezoekadres zien we dat de branche banken/verzekeringen ook hier significant minder goed scoort dan de overige branches: 89% van de vermeldingen is juist en 10% onjuist. De tweede branche die hier onder het gemiddelde scoort is de sector stichtingen/verenigingen: het percentage juiste vermeldingen ligt daar op 90%.

10 | Percentage discrepanties in de vermelding van het postadres naar branche

	Industrie	Bouw	Groothandel	Detailhandel	Horeca	Transport/(tele)communicatie	Zakelijke dienstverlening	Banken/verzekeringen	Stichtingen/verenigingen	Overig	Totaal
Postadres is...	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
juist	93	100	95	97	99	98	96	89	90	96	96
aannemelijk	2	0	4	2	0	2	0	1	3	1	1
niet aannemelijk	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
onjuist	5	0	1	1	1	0	3	10	7	3	2
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	123	110	92	113	116	95	129	99	104	107	1.088

Zagen we eerder nog dat de omvang van de inschrijving geen effect heeft op de juistheid van de vermelding, hier zien we een ander beeld ontstaan.

Zoals figuur 11 laat zien, neemt de juistheid van de vermeldingen af met de omvang van de inschrijving. Bij de grootteklassen 50-99 en 100+ zijn de percentages met respectievelijk 93% en

90% bovendien significant lager dan gemiddeld. Een gespiegeld beeld zien we terugkomen bij het percentage onjuiste vermeldingen: dat neemt toe met de bedrijfsomvang.

11 | Percentage discrepanties in de vermelding van het postadres naar grootteklasse

	1	2-4	5-19	20-49	50-99	100+	Totaal
Postadres is...							
	%	%	%	%	%	%	%
juist	97	98	95	94	93	90	96
aannemelijk	1	1	2	2	1	3	1
niet aannemelijk	0	0	0	0	0	0	0
onjuist	3	1	2	3	5	7	2
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	209	198	202	222	169	88	1.088

In figuur 12 zien we dat bij de indeling naar regio in de vier grote steden relatief vaak wordt aangegeven dat het postadres niet juist is.

12 | Percentage discrepanties in de vermelding van het postadres naar regio

	Vier grote steden	Rest Randstad	Overig Nederland	Totaal
Postadres is...				
	%	%	%	%
juist	95	98	97	96
aannemelijk	0	0	1	1
niet aannemelijk	0	0	0	0
onjuist	5	1	2	2
Totaal percentage	100	100	100	100
Aantal interviews	287	398	403	1.088

De respondenten geven verschillende redenen aan waarom het postadres niet juist is. De meest genoemde redenen zijn:

- Postadres is van een andere vestiging.
- Postbus is vervallen.
- De Kamer van Koophandel is nog niet ingelicht over de verhuizing.
- De gemeente heeft de straatnaam aangepast.

Over het geheel genomen laten de uitkomsten voor het postadres zien dat bij 96% van de inschrijvingen de vermelding juist is en bij 1% aannemelijk. De branches banken/verzekeringen en stichtingen/verenigingen scoren hierop lager dan gemiddeld. Verder zien we dat, in tegenstelling tot de andere gegevens, hier wel een duidelijk effect is van de bedrijfsgrootte op de kwaliteit van de vermelding.

2.6 Telefoonnummer en non-respons

Het laatste gegeven dat we hebben onderzocht is het telefoonnummer. Het telefoonnummer is, in tegenstelling tot de overige kenmerken, geen authentiek gegeven.

Net zoals bij de overige vermeldingen kan het voorkomen dat een telefoonnummer niet juist is. In dit onderzoek is dat het geval indien het niet mogelijk is om binnen zeven pogingen (op verschillende tijdstippen) telefonisch contact te krijgen: informatietoon, langdurig geen gehoor, langdurig afspelen antwoordapparaat of langdurig in gesprek. Ook indien er wel contact is geweest, maar de respondent geeft aan dat de interviewer met het verkeerde bedrijf heeft gesproken, kan er sprake zijn van een verkeerd telefoonnummer. Deze discrepantie beschouwen we echter als onjuiste bedrijfsnaam en is daarom in paragraaf 2.2 geanalyseerd.

We leggen ons hier dus toe op het wel of niet kunnen krijgen van telefonisch contact. Daarbij realiseren we ons dat het ontbreken van telefonisch contact niet per se betekent dat het telefoonnummer onjuist is. Het kan immers zijn dat het de interviewer bij een tiende of twintigste poging wel was gelukt om contact te krijgen. Vanuit (veldwerk)strategisch oogpunt is hier echter niet voor gekozen. Wel is in deze gevallen geprobeerd via internet (Google en de Gouden Gids) een ander telefoonnummer te achterhalen. Wanneer ook met dit nummer de ingeschrevene niet kon worden bereikt, is, zoals in paragraaf 2.1 beschreven, in 49 gevallen een waarnemer naar het bezoekadres gegaan om de gegevens van de ingeschrevene fysiek te verifiëren.

Als we dit in ogenschouw nemen, dan komt uit het onderzoek naar voren dat het bij 91% van de inschrijvingen met vermelding van het telefoonnummer lukt om telefonisch contact te krijgen. Bij 9% werd na zeven belpogingen niet opgenomen.

Wanneer we kijken naar de branches, dan zien we relatief grote verschillen naar voren komen. De horeca heeft met 78% het laagste percentage 'bereikbare' inschrijvingen en de detailhandel met 98% het hoogste. Deze uitkomst ligt gedeeltelijk in de lijn der verwachting: de horeca kent immers afwijkende openingstijden en daarop afgestemde telefonische bereikbaarheid. Evengoed is het een opvallende uitkomst. De contactpogingen zijn immers op verschillende momenten van de dag en verschillende dagen van de week ondernomen. De goede score in de detailhandel kan worden verklaard door het belang van direct klantcontact in deze branches. Goede bereikbaarheid is dan essentieel. We zien dit ook terugkomen in de uitkomsten bij de zakelijke dienstverlening.

13 | *Percentage vermeldingen waarmee geen telefonisch contact kan worden gelegd naar branche*

	Industrie	Bouw	Groothandel	Detailhandel	Horeca	Transport/(tele)communicatie	Zakelijke dienstverlening	Banken/verzekeringen	Stichtingen/verenigingen	Overig	Totaal
Wel/geen telefonisch contact mogelijk											
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
wel tel. contact	94	89	90	98	78	91	96	91	92	84	91
geen tel. contact	6	11	10	2	22	9	4	9	8	16	9
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	123	110	92	113	116	95	129	99	104	107	1.088

De indeling naar grootteklasse laat ons zien dat het percentage inschrijvingen waar geen telefonisch contact kan worden gelegd bij de eenmanszaken en zzp'ers met 13% fors hoger is dan het landelijk gemiddelde. Bij de middelgrote en grotere bedrijven gaat het slechts om 1% tot 2% van de gevallen. Ook deze uitkomst bevestigt wat we vaker zien, namelijk dat eenmanszaken relatief slecht bereikbaar zijn. Uit eerder onderzoek uitgevoerd door TNS NIPO is gebleken dat dit veelal komt doordat er geen personeel is om de telefoon op te nemen, men veel onderweg is, het zakelijk nummer ook het privénummer is en doordat men vaak wisselt van telefoonnummer.

14 | *Percentage vermeldingen waarmee geen telefonisch contact kan worden gelegd naar grootteklasse*

	1	2-4	5-19	20-49	50-99	100+	Totaal
Wel/geen telefonisch contact mogelijk							
	%	%	%	%	%	%	%
wel tel. contact	87	94	98	99	99	98	91
geen tel. contact	13	6	2	1	1	2	9
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	209	198	202	222	169	88	1.088

Laat de indeling naar grootteklasse al relatief forse afwijkingen zien, bij de indeling naar regio komen nog grotere afwijkingen naar voren. In de Randstad kan bij ruim een vijfde (21%) van de inschrijvingen geen telefonisch contact worden gelegd. In scherp contrast hiermee staan de inschrijvingen in de rest van Nederland: daar gaat het slechts om 1%.

15 | *Percentage vermeldingen waarmee geen telefonisch contact kan worden gelegd naar regio*

	Vier grote steden	Rest Randstad	Overig Nederland	Totaal
Wel/geen telefonisch contact mogelijk				
	%	%	%	%
wel tel. contact	79	79	99	91
geen tel. contact	21	21	1	9
Totaal percentage	100	100	100	100
Aantal interviews	287	398	403	1.088

Als we de contactkans als proxy beschouwen, dan laat deze paragraaf zien dat bij 9% van de inschrijvingen het telefoonnummer niet juist is. De discrepantie is hiermee groter dan de discrepanties die we bij de andere gegevens hebben gezien. Ook de verschillen naar branche, grootteklasse en regio zijn fors verzeleken met wat we eerder zagen.

Van de inschrijvingen waar het niet is gelukt contact te krijgen, zijn er 49 bezocht. We hebben de enquêteur gevraagd om een aantal fysieke kenmerken waar te nemen en om contact te zoeken. Uit de waarnemingen kwam het volgende naar voren:

- 2 van de 49 opgegeven adressen bestonden niet of konden niet worden gevonden.

- Bij 25 bezochte inschrijvingen was het van buitenaf duidelijk dat de handelsnaam correct was. Bij de overige inschrijvingen was dit niet vast te stellen of kwam de naam op het bezochte adres niet overeen met de handelsnaam.
- Bij 28 bezochte adressen was het mogelijk contact te krijgen met een aanwezige. Bij navraag kwam daarbij naar voren dat bij 21 van de desbetreffende inschrijvingen de inschrijfgegevens juist waren (handelsnaam en activiteit).

Uit deze uitkomsten leiden we af dat ongeveer de helft van de non-responsinschrijvingen fysiek niet eenvoudig is te traceren. Van de inschrijvingen waar dit wel is gelukt, is in ongeveer driekwart van de gevallen de handelsnaam en bedrijfsactiviteit juist. Omdat het hier een indicatief onderzoek betreft, zal nader onderzoek moeten uitwijzen of dit beeld overeenstemt met de werkelijkheid.

2.7 Analyse op vestigingsniveau

In de vorige paragrafen hebben we telkens een gegeven geïsoleerd en laten zien of – en in welke mate – er sprake is van een discrepantie. Daaruit is naar voren gekomen dat een individueel gegeven bij veel inschrijvingen goed wordt vermeld: tussen de 96% wat betreft de bedrijfsactiviteit en 98% wat betreft het bezoekadres. De vraag die we ons in deze paragraaf stellen is of dit dan ook betekent dat bij veel inschrijvingen de vermelding correct is, ofwel dat er geen discrepanties voorkomen. Om deze vraag te beantwoorden, hebben we de eerste vier vermeldingen samengenomen⁴ en onderzocht hoe vaak er per inschrijving sprake is van een of meerdere discrepanties.

Uit een eerste analyse komt naar voren dat bij 89% van de inschrijvingen alle gegevens correct zijn (juist of aannemelijk). Dit percentage is beduidend lager dan de 96%-98% die we bij de individuele discrepanties tegenkwamen. De kans dat we een inschrijving met een foute vermelding aantreffen ligt dus rond de 11%.

Zoals onderstaande figuur laat zien blijft het in verreweg de meeste gevallen bij slechts één discrepantie: met 1% is het aandeel inschrijvingen met meerdere discrepanties te verwaarlozen. Ook zien we geen correlatie tussen de discrepanties. De uitkomsten wijzen bijvoorbeeld niet uit dat een discrepantie in het bezoekadres leidt tot een discrepantie in het postadres.

De figuur laat ons verder zien dat er grote verschillen zijn tussen de branches. Bij de stichtingen/verenigingen ligt het percentage 'foutloze' inschrijvingen op slechts 78%. Dit betekent dat bij meer dan een op de vijf inschrijvingen in deze branche sprake is van een discrepantie. De bouw scoort hier met 99% correcte inschrijvingen beduidend beter.

Ondanks het feit dat het aandeel inschrijvingen met meerdere discrepanties in het algemeen is te verwaarlozen, komt dit fenomeen bij een aantal branches wel voor. De aanwezigheid van twee of meer incorrecte gegevens komt significant vaker voor bij de industrie (3%), banken/verzekeringen (4%) en stichtingen/verenigingen (4%). Bij banken/verzekeringen zijn in 3% van de gevallen zelfs alle gegevens incorrect.

⁴ Het telefoonnummer is hierin niet meegenomen omdat de verificatie op een andere wijze is uitgevoerd.

16 | Percentage inschrijvingen met een of meerdere discrepanties in de vermelding naar branche

	Industrie	Bouw	Groothandel	Detailhandel	Horeca	Transport/(tele)communicatie	Zakelijke dienstverlening	Banken/verzekeringen	Stichtingen/verenigingen	Overig	Totaal
Aantal discrepanties	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
alle gegevens correct	94	99	94	93	94	93	82	81	78	90	89
één gegeven incorrect	1	1	6	7	5	7	17	13	18	10	10
twee gegevens incorrect	3	0	0	0	1	0	1	4	4	0	1
drie gegevens incorrect	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
alle vier gegevens incorrect	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	123	110	92	113	116	95	129	99	104	107	1.088

Ook bij de indeling naar bedrijfsgrootte komen enkele verschillen naar voren, zei het dat dit geen eenduidig beeld oproept. In de grootteklasse 100+ ligt het aandeel correcte inschrijvingen met 81% onder het gemiddelde.

17 | Percentage inschrijvingen met een of meerdere discrepanties in de vermelding naar grootteklasse

	1	2-4	5-19	20-49	50-99	100+	Totaal
Aantal discrepanties							
	%	%	%	%	%	%	%
alle gegevens correct	90	89	87	90	92	81	89
één gegeven incorrect	9	10	12	9	5	18	10
twee gegevens incorrect	0	1	2	1	3	1	1
drie gegevens incorrect	0	0	0	0	0	0	0
alle vier gegevens incorrect	0	0	0	0	0	0	0
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	209	198	202	222	169	88	1.088

Bij de regio's loopt het percentage inschrijvingen zonder discrepanties uiteen van 88% in de regio overig Nederland tot 93% in de rest van de Randstad. Deze verschillen zijn significant. Ook significant zijn de verschillen tussen deze regio's als het gaat om de inschrijvingen met één incorrect gegeven.

18 | Percentage inschrijvingen met een of meerdere discrepanties in de vermelding naar regio

	Vier grote steden	Rest Randstad	Overig Nederland	Totaal
Aantal discrepanties				
	%	%	%	%
alle gegevens correct	91	93	88	89
één gegeven incorrect	7	6	12	10
twee gegevens incorrect	1	1	0	1
drie gegevens incorrect	1	0	0	0
alle vier gegevens incorrect	0	0	0	0
Totaal percentage	100	100	100	100
Aantal interviews	287	398	403	1.088

Samengevat laat de analyse die hier is uitgevoerd zien dat bij ongeveer 89% van de inschrijvingen alle gegevens correct zijn vermeld. De sector stichtingen/verenigingen blijft hier met 78% ver achter: in deze branche treffen we bij ruim een kwart van de inschrijvingen minstens één discrepantie aan.

3 Dekkingsgraad in het Handelsregister van de overheidsvestigingen

In het tweede onderdeel van het onderzoek hebben we ons gericht op de (on)volledigheid in de opname van vestigingen van rijksoverheid en gemeenten in het Handelsregister. Hiervoor is een analyse gemaakt van vestigingen die wel vindbaar zijn in de staatsalmanak en het LISA, maar niet zijn opgenomen in het Handelsregister. Er is hierbij bewust gekozen voor een indicatief onderzoek. In paragraaf 3.1 gaan we van start met de uitkomsten van de vergelijking met de staatsalmanak. Daarna richten we ons op de analyse met betrekking tot het bestand van het LISA.

3.1 Staatsalmanak

Er is gekozen voor een vergelijking tussen de staatsalmanak en het Handelsregister, omdat de staatsalmanak onder andere alle adres- en contactgegevens van overheidsorganisaties bevat. Voor de meeste organisaties is dit overigens alleen op het hoofdniveau van de desbetreffende organisatie. Van een gemeente is bijvoorbeeld wel het adres van het stadhuis bekend, maar niet van alle gemeentelijke instellingen (kinderboerderijen, zwembaden, bibliotheken enzovoort).

Voor de controle op de volledigheid van gemeentelijke overheidsvestigingen zijn 300 willekeurige adressen van stads(deel)kantoren uit de staatsalmanak getrokken en naast het Handelsregister gelegd. Hierbij is de aanname gedaan dat in de staatsalmanak alle stads(deel)kantoren correct worden vermeld. Voor iedere inschrijving in de steekproef is vervolgens nagegaan of deze ook voorkomt op hetzelfde adres in het Handelsregister.

Van de 300 stads(deel)kantoren uit de staatsalmanak zijn er 290 (97%) die ook in het Handelsregister op hetzelfde adres worden aangetroffen. Vijf van de tien ontbrekende kantoren betreffen stads(deel)kantoren van de gemeente Rotterdam.

3.2 LISA

Naast de controle op volledigheid van gemeentekantoren uit de staatsalmanak, is ditzelfde gedaan met een steekproef van 300 vestigingen uit het LISA (Landelijk Informatie Systeem Arbeidsorganisaties). Het LISA is een initiatief van Stichting LISA die streeft naar het beschikbaar hebben van informatie over vestigingen en werkgelegenheid in geheel Nederland. De stichting vertegenwoordigt 22 regionale werkgelegenheidsregisters die hun bestanden in het LISA inbrengen. Het LISA-bestand bevat gegevens van ruim 1.219.400 vestigingen (bestand 2011). Per vestiging zijn voor heel Nederland de volgende gegevens beschikbaar: naam vestiging, vestigingsadres, correspondentieadres, activiteitencode (SBI 2008), aantal mannen fulltime, vrouwen fulltime, mannen parttime, vrouwen parttime (inclusief uitzendkrachten), telefoonnummer, gemeentecode en, indien bekend, het Kamer van Koophandel-nummer. Naast het LISA is er geen ander bronbestand met zoveel bedrijfsgegevens.

Wel hanteert het LISA een andere zienswijze dan het Handelsregister. Daardoor komt het voor dat een vestiging in het LISA wordt opgenomen, maar dat registratie in het Handelsregister niet aan de

orde is, bijvoorbeeld als er geen sprake is van juridische zelfstandigheid. Daarnaast is niet bekend wat alle gegevensbronnen van het LISA zijn. De mogelijkheid bestaat dat het (gedeeltelijk) verouderde gegevens betreft: er kan bijvoorbeeld in de tussentijd sprake zijn van een verhuizing, opheffing of naamsverandering. Tijdens de analyse zijn hier ook voorbeelden van aangetroffen in het bestand.

Voor de steekproef zijn 300 vestigingen uit het LISA geselecteerd waarvan het Kamer van Koophandel-nummer niet bekend is. Er is gekozen om alleen vestigingen zonder Kamer van Koophandel-nummer te controleren, omdat is aangenomen dat, indien dit nummer bekend is, de bijbehorende vestiging ook is terug te vinden in het Handelsregister. Met elk van de 300 vestigingen is vervolgens geprobeerd een match te vinden op handelsnaam of adres. Hiervoor is de helft uit de SBI-hoofdgroep O (openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen) getrokken, de andere helft komt uit hoofdgroep R (cultuur, sport en recreatie).

De reden dat niet alleen naar vestigingen in hoofdgroep O is gekeken, is omdat binnen hoofdgroep R gemeentelijke voorzieningen als theaters, zwembaden, sporthallen en bibliotheken zijn opgenomen. Wel is het zo dat, ondanks het uitsluiten van bepaalde SBI-codes (zie onder), het bijvoorbeeld mogelijk is dat ook commerciële zwembaden en theaters zijn opgenomen in de steekproef.

Vestigingen met onderstaande SBI-codes zijn uitgesloten:

- 93.12 buitensport;
- 93.13 fitnesscentra;
- 93.14 binnensport;
- 93.15 watersport;
- 93.19.2 hengelsport;
- 93.19.3 verzorgen van vistochten;
- 93.19.4 supportersverenigingen (sport);
- 93.21 pret- en themaparken, kermisattracties;
- 93.21.1 pret- en themaparken;
- 93.21.2 kermisattracties.

3.2.1 Openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen

In het LISA zijn 3.319 vestigingen in hoofdgroep O opgenomen. Van 38% is het Kamer van Koophandel-nummer bekend.

19 | In het LISA geregistreerde vestigingen in hoofdgroep O

	SBI-hoofdgroep O	Openbaar bestuur	Overheidsdiensten	Verplichte sociale verzekeringen
KvK-nummer	38%	39%	35%	43%
geen KvK-nummer	62%	60%	65%	57%
Aantal vestigingen	3.319	1.901	1.322	96

Wanneer wordt gekeken naar de vindbaarheid van een bij het LISA bekende vestiging waar *geen* Kamer van Koophandel-nummer van bekend is, blijkt binnen de categorieën openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen 50% alsnog vindbaar in het Handelsregister

wanneer wordt gezocht op adres. Van vestigingen in de categorie openbaar bestuur wordt meer dan 58% alsnog gevonden, bij overheidsdiensten ligt dit lager: ongeveer 41%.

20 | *In het Handelsregister gevonden inschrijvingen uit het LISA in hoofdgroep O*

	SBI-hoofdgroep O	Openbaar bestuur	Overheidsdiensten	Verplichte sociale verzekeringen
in Handelsregister	50%	58%	41%	33%
niet in Handelsregister	50%	42%	59%	67%
Aantal vestigingen	150	79	68	3

Als we deze cijfers extrapoleren naar het totale LISA-bestand, dan zouden zeven op de tien vestigingen (69%) zijn te herleiden naar een inschrijving in het Handelsregister.

21 | *Te herleiden inschrijvingen in het Handelsregister uit het LISA in hoofdgroep O*

	SBI-hoofdgroep O	Openbaar bestuur	Overheidsdiensten	Verplichte sociale verzekeringen
in Handelsregister	69%	74%	62%	62%
niet in Handelsregister	31%	26%	38%	38%
Totaal	3.319	1.901	1.322	96

3.2.2 Cultuur, sport en recreatie

In tegenstelling tot de groepen openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen is het aantal vestigingen in de categorie cultuur, sport en recreatie waar geen Kamer van Koophandel-nummer van bekend is veel lager, namelijk 6%.

22 | *In het LISA geregistreerde vestigingen in hoofdgroep R*

	SBI-hoofdgroep R	Kunst	Culturele uitleencentra, openbare archieven enz.	Loterijen en kansspelen	Sport en recreatie
in Handelsregister	94%	97%	64%	96%	88%
niet in Handelsregister	6%	3%	36%	4%	12%
Aantal vestigingen	58.520	47.620	3.044	596	7.260

In de SBI-hoofdgroep cultuur, sport en recreatie ligt het percentage dat alsnog in het Handelsregister is terug te vinden op 39%. Vooral binnen de sectoren kunst en sport en recreatie staat een relatief groot deel niet in het Handelsregister (ongeveer 65%).

23 | *In het Handelsregister gevonden inschrijvingen uit het LISA in hoofdgroep R*

	SBI-hoofdgroep R	Kunst	Culturele uitleencentra, openbare archieven enz.	Loterijen en kansspelen	Sport en recreatie
in Handelsregister	39%	38%	50%	0%	32%
niet in Handelsregister	61%	62%	50%	100%	68%
Aantal vestigingen	150	58	38	1	53

Als we deze cijfers extrapoleren naar het totale LISA-bestand, dan zou ongeveer 96% zijn te herleiden naar een inschrijving in het Handelsregister.

24 | *Te herleiden inschrijvingen in het Handelsregister uit het LISA in hoofdgroep R*

	SBI-hoofdgroep R	Kunst	Culturele uitleencentra, openbare archieven enz.	Loterijen en kansspelen	Sport en recreatie
in Handelsregister	96%	98%	82%	96%	92%
niet in Handelsregister	4%	2%	18%	4%	8%
Aantal vestigingen	58.520	47.620	3.044	596	7.260

4 Samenvatting en conclusie

Met deze verkenning is voor het eerst door een externe partij een onderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit van de vermeldingen in het Handelsregister. Verdeeld in twee onderdelen is gekeken naar de mate waarin de registraties met de feitelijke werkelijkheid overeenkomen en naar de volledigheid van het bestand als het gaat om overheidsinstellingen. De onderzoeksuitkomsten in het eerste deel zijn gewogen naar de samenstelling van de gehele doelgroep. De uitkomsten bij het laatste onderdeel zijn (met opzet) indicatief.

4.1 Juistheid van de gegevens

De juistheid van de gegevens (handelsnaam, activiteit, bezoekadres, postadres, telefoonnummer) is onderzocht door middel van telefonische interviews bij een steekproef van ongeveer 1.200 inschrijvingen. Hierbij moet worden opgemerkt dat het telefoonnummer, in tegenstelling tot de overige kenmerken, geen authentiek gegeven is. De inschrijvingen in deze steekproef zijn gelijk verdeeld naar branche, grootteklasse en regio.

Uit dit onderdeel komt naar voren dat de vermeldingen van de handelsnaam, activiteit, bezoekadres en postadres in ongeveer 97% van de gevallen juist, dan wel aannemelijk zijn. De afzonderlijke percentages van de vier gegevens liggen tussen de 96% en 97% en lopen dus nauwelijks uiteen. Met 91% correcte vermeldingen volgt het telefoonnummer wel op enige afstand.

25 | *Percentage vestigingen met juiste of aannemelijke vermelding van de authentieke gegevens (handelsnaam, activiteit, bezoekadres en postadres)*

	Industrie	Bouw	Groothandel	Detailhandel	Horeca	Transport/(tele)communicatie	Zakelijke dienstverlening	Banken/verzekeringen	Stichtingen/verenigingen	Overig	Totaal
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
handelsnaam	99	100	97	97	96	100	96	95	92	99	97
activiteit	98	99	100	99	98	94	92	95	96	95	96
bezoekadres	94	100	98	97	100	100	97	92	97	99	98
postadres	95	100	99	99	99	100	96	90	93	97	97
Totaal percentage	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aantal interviews	123	110	92	113	116	95	129	99	104	107	1.088

De onderverdeling in de steekproef laat verder zien dat discrepanties per branche, grootteklasse en regio kunnen verschillen. Zo scoren de branches banken/verzekeringen en stichtingen/verenigingen op alle authentieke gegevens onder het gemiddelde. De branches bouw, groothandel, horeca en transport/(tele)communicatie scoren juist overwegend bovengemiddeld. Bij deze branches geldt bovendien dat de vermeldingen van een of zelfs meerdere gegevens bij 100% van de inschrijvingen juist of aannemelijk zijn. Opmerkelijk is dan dat bij de goed scorende branche transport/(tele)communicatie de kwaliteit van de activiteitenomschrijving achterblijft.

Op het niveau van de afzonderlijke gegevens is de kwaliteit van het Handelsregister dus hoog en stabiel. Een andere invalshoek om naar de kwaliteit van de gegevens te kijken is die op het niveau van de afzonderlijke inschrijving: hoe groot is de kans dat we geen onjuistheden in het Handelsregister tegenkomen? Als we de uitkomsten op deze wijze tegen het licht houden en de eerste vier gegevens samen nemen (handelsnaam, activiteit, bezoekadres, postadres)⁵, komt er een genuanceerder beeld naar voren. Immers, ongeveer 89% (variërend tussen 99% in de bouw tot 78% bij de stichtingen/verenigingen) van de inschrijvingen bevat geen onjuiste vermeldingen, 10% heeft één en 1% heeft twee onjuiste vermeldingen. Dit betekent dat bij een substantieel deel, namelijk een op de negen inschrijvingen, ten minste één gegeven niet juist, dan wel niet aannemelijk is.

⁵ Omdat de verificatie van het telefoonnummer op een andere wijze heeft plaatsgevonden kon dit gegeven niet in deze analyse worden meegenomen.

Het is straks aan de gebruiker om na te gaan wat de impact is van deze 'foutmarge' en te beoordelen of dat acceptabel is. Dit onderzoek biedt daarvoor een aantal bruikbare handvatten. Zo laten de uitkomsten zien dat er grote verschillen zijn tussen de branches. Bij de stichtingen/verenigingen ligt het percentage 'foutloze' inschrijvingen op slechts 78%. Dit betekent dat bij meer dan een kwart van de inschrijvingen in deze branche sprake is van een discrepantie. De bouw scoort hier met 99% correcte inschrijvingen beduidend beter.

Verder blijkt dat het aandeel inschrijvingen met meerdere discrepanties in het algemeen is te verwaarlozen, maar dat dit fenomeen wel voorkomt bij enkele onderliggende branches. De aanwezigheid van twee of meer incorrecte gegevens komt voor bij de industrie (3%), banken/verzekeringen (4%) en stichtingen/verenigingen (4%). Bij banken/verzekeringen zijn in 3% van de gevallen zelfs alle gegevens incorrect.

4.2 Volledigheid van het Handelsregister

Bij de gebruikers van het Handelsregister zijn twijfels gerezen over de volledigheid van het aantal inschrijvingen in het Handelsregister, met name wat betreft de (gemeentelijke) overheidsinstellingen. Daarom is naast de analyse op de vermeldingen ook een indicatief onderzoek uitgevoerd naar de volledigheid van het Handelsregister voor zover het overheidsinstelling betreft.

Voor dit indicatieve onderzoek zijn steekproeven getrokken van (gemeentelijke) overheidsinstellingen uit de staatsalmanak en het LISA. Vervolgens is gecontroleerd of deze instellingen ook zijn ingeschreven in het Handelsregister. Het betreft hier bestandsvergelijkingen: de instellingen zelf zijn niet onderzocht. Daaruit is het volgende naar voren gekomen:

- Van de 300 stads(deel)kantoren uit de staatsalmanak zijn er 290 (97%) die ook in het Handelsregister op hetzelfde adres worden aangetroffen.
- Wanneer wordt gekeken naar de vindbaarheid van bij het LISA bekendstaande vestigingen waar *geen* Kamer van Koophandel-nummer van bekend is, blijkt binnen het cluster openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen 50% alsnog vindbaar in het Handelsregister wanneer wordt gezocht op adres. In het cluster cultuur, sport en recreatie ligt het percentage dat alsnog in het Handelsregister is terug te vinden op 39%.

De check met de staatsalmanak wijst dus uit dat er hier sprake is van een bijna volledige dekkingsgraad. Aan de andere kant geeft de check met het LISA aan dat er nog relatief veel overheidsinstellingen zijn die niet zijn ingeschreven in het Handelsregister. Dit kan gedeeltelijk te maken hebben met het feit dat inschrijvingen in het LISA minder actueel zijn. Daarnaast zijn niet alle overheidsvestigingen inschrijvingsplichtig in het Handelsregister. Ook laat de bestandsvergelijking zien dat er in het LISA overheidsinstellingen zijn opgenomen die wel in het Handelsregister worden vermeld, maar in het LISA geen Kamer van Koophandel-nummer hebben. De oorzaken daarvoor zijn onbekend.

Over het geheel genomen laat dit indicatieve onderzoek zien dat er op basis van enkel een bestandsvergelijking geen stellige conclusies kunnen worden getrokken over de kwaliteit van de gegevens in het Handelsregister voor zover het de overheidsinstellingen betreft. Verder onderzoek is nodig om de oorzaken voor de verschillen tussen de bestanden te achterhalen.

Bijlagen

Bijlage 1 Onderzoeksverantwoording

De onderzoekspopulatie bestaat uit inschrijvingen in het Handelsregister met telefoonnummer en ten minste één werkzame persoon.

Van een deel van de inschrijvingen ontbrak het telefoonnummer om onderstaande redenen:

- Telefoonnummers van verenigingen en stichtingen (zonder vestiging) waren niet meegeleverd.
- Mobiele nummers zijn niet meegenomen in de selectie van TNS NIPO.
- Telefoonnummers zijn na levering alsnog ingevuld in het Handelsregister.
- De mogelijkheid bestaat dat na mutatie in het Handelsregister de telefoonnummers niet zijn meegegaan naar het Nationaal Mutatie Programma (NMP) van waaruit het bestand wordt geleverd.

Op een totaal van 2.419.819 inschrijvingen bleven er 908.882 vestigingen over. Figuur 26 laat zien hoe deze vestigingen zijn verdeeld over de verschillende branches, grootteklassen en stedelijkheid (regio).

26 | Samenstelling onderzoekspopulatie

Branches	Werknemers		Stedelijkheid		
industrie	45.458	1	507.885	vier grote steden	117.786
bouw	75.748	2-4	252.779	overig Randstad	279.850
groothandel	65.926	5-19	113.425	overig Nederland	511.246
detailhandel	152.036	20-49	23.556		
horeca	36.484	50-99	6.160		
transport/(tele)communicatie	22.638	100+	5.077		
zakelijke dienstverlening	252.814				
banken/verzekeringen	10.816				
stichtingen/verenigingen	3.336				
overig	243.626				
Totaal	908.882		908.882		908.882

Uit deze afsplitsing van het Handelsregister is een steekproef getrokken van 1.635 inschrijvingen. Deze steekproef is gestratificeerd naar de eerdergenoemde drie kenmerken. De inschrijvingen in de steekproef zijn zoveel mogelijk gelijk verdeeld over de verschillende strata.

De 1.635 inschrijvingen zijn vervolgens benaderd voor een telefonisch interview. Daarvoor is gebruikgemaakt van het telefoonnummer zoals opgenomen in het Handelsregister. Met 1.088 vestigingen is het gelukt om een interview af te nemen, met 226 is het niet gelukt om contact te krijgen en 321 inschrijvingen hebben geweigerd.

27 | Respons

	Aantal inschrijvingen
brutosteekproef	1.635
geen contact/buiten doelgroep	226
weigeringen	321
respons	1.088

In onderstaande figuur is weergegeven hoe de 1.088 gesprekken zich hebben verdeeld over de branches, grootteklassen en stedelijkheid.

28 | Samenstelling nettosteekproef

Branches	Werknemers		Stedelijkheid		
industrie	123	1	209	vier grote steden	287
bouw	110	2-4	198	overig Randstad	398
groothandel	92	5-19	202	overig Nederland	403
detailhandel	113	20-49	222		
horeca	116	50-99	169		
transport/(tele)communicatie	95	100+	88		
zakelijke dienstverlening	129				
banken/verzekeringen	99				
stichtingen/verenigingen	104				
overig	107				
Totaal	1.088		1.088		1.088

De steekproefuitkomsten zijn achteraf herwogen naar de verdeling zoals weergegeven in figuur 28. Hiermee zijn de uitkomsten van het onderzoek representatief voor de onderzoekspopulatie.

Bijlage 2 Vragenlijst telefonische interviews

Q1 |

SingleCoded

Goede..., u spreekt met <naam> van TNS NIPO.

Op dit moment is de overheid initiatieven aan het ontwikkelen om de administratieve druk bij bedrijven en instanties te verlagen.

Een onderdeel hiervan is dat ze een beeld wil vormen of de gegevens van bedrijven of instellingen nog correct staan vermeld bij de diverse instanties.

TNS NIPO voert hiervoor een kort onderzoek uit.

Heeft u nu tijd om drie vragen hiervoor te beantwoorden?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weigering

Q2 |

SingleCoded

Klopt het dat uw officiële naam [Handelsnaam] is?

(Enq. alleen ja of nee is voldoende. Indien er een reden wordt genoemd dan kan deze op het volgende scherm worden genoteerd)

- 1 Ja
- 2 Nee

ASK ONLY IF Q2=2

Q3 |

MultiCoded

Heeft u een relatie met [handelsnaam] en zo ja, wat voor relatie?

- 1 Oude naam
- 2 [handelsnaam] opgeheven
- 3 [handelsnaam] is verhuisd
- 6 gezamenlijke receptie
- 7 dochteronderneming / nevenvestiging
- 4 anders, namelijk...
- 5 Geen relatie
- GO TO END QUESTIONNAIRE

**Open *Position fixed*

ASK ONLY IF Q2=2 and not Q3=5

Q4 |

Open

Waarom denkt u dat (handelsnaam) in het handelsregister is opgenomen?

Q5 |

SingleCoded

Is de belangrijkste activiteit van [handelsnaam] [bedrijfsomschrijving]?

- 1 Ja
- 2 Nee

ASK ONLY IF Q5=2

Q6 |

Open

Wat is dan de hoofdactiviteit van [handelsnaam]?

ASK ONLY IF Q5=2

Q7 |

Open

Waarom denkt u dat [bedrijfsomschrijving] als belangrijkste activiteit in het handelsregister is opgenomen?

Q8 |

SingleCoded

Heeft [handelsnaam] een bezoekadres op [bezoekadres]?

- 1 Ja
- 2 Nee

ASK ONLY IF Q8=2

Q14 |

MultiCoded

Heeft u een relatie met [bezoekadres] en zo ja, wat voor relatie?

- 3 [handelsnaam] is verhuisd
- 6 gezamenlijke receptie
- 7 dochteronderneming / nevenvestiging
- 4 anders, namelijk...
- 5 Geen relatie

**Open *Position fixed*

ASK ONLY IF Q8=2

Q9 |

Open

Wat is de reden dat dit bezoekadres niet klopt?

(Enq. het juiste adres kan bij de volgende vraag worden genoteerd)

ASK ONLY IF Q8=2

Q10 |

Alpha

Wat is het juiste bezoekadres?

Q11 |

SingleCoded

Is het postadres waarop [handelsnaam] is gevestigd [postadres]?

- 1 Ja
- 2 Nee

ASK ONLY IF Q11=2

Q12 |

Open

Wat is de reden dat dit postadres niet klopt?

(Enq. het juiste adres kan bij de volgende vraag worden genoteerd)

ASK ONLY IF Q11=2

Q13 |

Alpha

Wat is het juiste postadres?

T1 |

Text

Dit is het einde van de vragenlijst. Hartelijk dank voor uw medewerking.

(Enq. mochten gegevens niet meer kloppen omdat de respondent zelf vergeten is wijzigingen door te geven dan kunt u het volgende oplezen:

U kunt het beste uw gewijzigde gegevens binnen 8 dagen na een wijziging doorgeven aan de Kamer van Koophandel. Op www.kvk.nl kunt u het formulier downloaden.)

Bijlage 3 Checklist fysieke waarnemingen

Q13 |

Min 0 Max 99999999
Numeric

ENQUETEURSVRAAG:

Vul het nummer in dat bij dit bedrijf hoort

Q14 |

Open

ENQUETEURSVRAAG:

Wil je hieronder de bedrijfsnaam noteren?

Q1 |

Single coded

Bestaat dit adres?

- 1 ja
- 2 nee
- GO TO T1**

Q2 |

Single coded

Wat voor gebouw is het?

- 1 bedrijfspand
- 2 woonhuis
- 3 anders, namelijk...

**Open *Position fixed*

Q3 |

Single coded

Is er een uiting van het bedrijf zichtbaar?

- 1 Ja, er is een bord/bel/receptie/naamplaatje (o.i.d.) van het bedrijf zichtbaar?
- 2 Nee, is er geen bord/bel/receptie/naamplaatje (o.i.d.) van het bedrijf zichtbaar.
- GO TO Q4**

Q4 |

Single coded

Is er een bord/bel/receptie/naamplaatje (o.i.d.) van een ander bedrijf zichtbaar?

- 1 ja
- 2 nee
- GO TO T1**

Q15 |

Single coded

Als er een mogelijkheid is om aan te bellen bij het bedrijf/huis, of bij een ander bedrijf in hetzelfde pand, doe dit dan. Ook als je door kan lopen naar een receptie ga je naar binnen.

Is er een mogelijkheid om aan te bellen of naar een receptie te lopen?

- 1 ja (bel aan, loop door)
 - GO TO Q5**
- 2 nee (einde bezoek)
 - GO TO T1**
- 3 aangebeld / receptie bezocht en geen contact gekregen (einde bezoek)
 - GO TO T1**

Q5 |

Single coded

Vraag aan de persoon die je te spreken krijgt na aanbellen of bij de receptie het volgende:

Is <noem naam bedrijf> hier gevestigd?

- 1 ja
 GO TO Q7
- 2 nee

Q6 |

Single coded

Is er een relatie met dit bedrijf?

- 1 is de oude naam / genoemde naam is overgenomen
 GO TO T1
- 2 opgeheven
 GO TO T1
- 3 verhuisd
 GO TO T1
- 4 gezamenlijke receptie
 GO TO T1
- 5 dochteronderneming / nevenvestiging
 GO TO T1
- 6 anders, namelijk... **Open *Position fixed*
 GO TO T1

Q7 |

Single coded

Is <noem naam bedrijf> de officiële naam van dit bedrijf?

- 1 ja
 GO TO Q9
- 2 nee
 GO TO Q8

Q8 |

Open

Wat is de officiële naam van dit bedrijf?

- 1 weet niet

**Exclusive *Position fixed*

Q9 |

Single coded

Is <noem de hoofdactiviteit van het bedrijf> de belangrijkste activiteit van dit bedrijf?

- 1 ja
- 2 nee, anders namelijk...

Q10 |

Single coded

Is dit adres het bezoekadres van <noem naam van het bedrijf>?

- 1 ja
- 2 nee
- 3 weet niet

**Exclusive *Position fixed*

Q11 |

Single coded

Is dit adres het postadres van <noem naam van het bedrijf>?

- 1 ja
 - GO TO T1
- 2 nee
 - GO TO Q12
- 3 weet niet
 - GO TO Q12

**Exclusive *Position fixed*

Q12 |

Open

Weet u waarom er geen postadres is voor <noem naam van het bedrijf> op dit adres?

1 weet niet

**Exclusive *Position fixed*

T1 |

Text

Dit is het einde van de invoervragenlijst. Als je zeker bent van alle informatie die je hebt ingevuld, kun je de vragenlijst nu afsluiten.

Als je nog iets wilt controleren, kun je nog even teruggaan.

Hartelijk dank!